

TECHNISCHE VRAGEN NAJAARSRAPPORTAGE 2025

Nr.	Fractie	Pag.nr. njr.rap.	Portefeuillehouder	Vraag	Antwoord
1	LV50	13/54	J. Achten	nr. 02. Conform de bestuurlijk vastgestelde ambities in Maas2050 zouden voor de trajecten 'Venlo-Blerick' en 'Roermond' in 2025/2026 de ingangs toetsen doorlopen worden. Het HWBP-NL geeft echter aan dat pas vanaf 2029 weer – beperkt – nieuwe projecten op de landelijke programmering worden toegelaten. VRAAG: betekent dit dan een forse vertraging voor deze projecten? En verder op pagina 15 punt e: Realisatie Willem Alexanderhaven (Q3 of Q4-25), wordt uitwisselingsbijdrage i.p.v. subsidie. VRAAG: Wat betekent dit, wat moeten wij ons daarbij voorstellen?	Periodiek worden nieuwe projecten aangemeld voor de landelijke programmering. De in het kader van Maas2050 vastgestelde planning is leidend voor onze inzet. De landelijke beschikbaarheid van middelen kan hierbij vertraging veroorzaken. Met de actualisatie van Maas2050 brengen we relevante inzichten in beeld en vertalen we dit in een meerjarig beeld voor Waterschap Limburg. Dit wordt ter besluitvorming aan het AB voorgelegd. In sommige gevallen kan de benodigde waterveiligheid ook worden bereikt met een alternatieve maatregel in plaats van versterking van de bestaande kering. Zo'n maatregel verkleint de versterkingsopgave, waardoor (een deel van) de dijkversterkingskosten wordt vermeden. Deze vermeden kosten kunnen worden ingezet voor de alternatieve maatregel. Dit wordt de HWBP-NL-uitwisselingsbijdrage genoemd, die de subsidie vervangt.
2	LV50	13/54	J. Achten	Het HWBP-WL monitort continu of de voorfinancieringslasten passen binnen de bestuurlijk gestelde kaders en rapporteert hierover in de Bestuurlijke Voortgangsrapportage (VGR). Voor project Lob van Gennep is echter op dit moment nog geen oplossing (status niet oke). VRAAG: Wanneer is er vanuit DB WL wel zicht op een mogelijke oplossing? En wat betekent het concreet voor dit project?	Op dit moment is het niet mogelijk gerichte uitspraken te doen over een termijn voor een oplossing. Ons doel blijft om dit project zorgvuldig en in goed overleg met alle betrokken partijen te realiseren om zo recht te doen aan de opgave in het projectgebied zelf, maar ook stroomafwaarts in Noord-Brabant.
3	LV50	17/54	J. van Wersch	Met de gezamenlijke partijen in de Bestuurlijke Klimaatadaptatietafel Limburg (BKaL) is afgesproken het tekenen van het convenant door te schuiven naar Q1 2026 . VRAAG: Gaat dit inderdaad lukken?	Dit gaat lukken voor wat betreft convenant Zoetwater op hoofdlijnen. De nadere uitwerking van het type maatregelen volgt daarna.
4	LV50	18/54	J. van Wersch	Programma WRL: leveren directe inzet (detachering) van capaciteit, expertise en gebiedskennis Risico dat inzet voor WRL via detachering (inhuur) i.v.m. wet DBA vanaf 2e helft 2025 niet meer mogelijk is. Andere opties zoals productbeschrijving of tijdelijke dienstverbanden worden verkend. VRAAG: Wat betekent dit concreet voor het programma WRL?	De bezetting vanuit WL aan het programma WRL is vooralsnog stabiel. De opmerking is bedoeld als relevante risicofactor. Wij kijken binnen heel WL hoe wij omgaan met de gevolgen van deze wet.
5	LV50	19/54	C. Wolfhagen	In 2027 onttrekken we minder water dan door de neerslag wordt aangevuld. VRAAG: Hoe kunnen wij invloed krijgen op de onttrekking uit diepe waterlagen door grote bedrijven? Kunnen wij hierover met de provincie in gesprek gaan?	Er zijn afspraken gemaakt in het concept Zoetwater Convenant en er wordt een reductie voor wateronttrekkingen in de diepere grondlagen opgenomen, de provincie is het bevoegde gezag.
6	LV50	22/54	A. Jansen	% KRW-overstorten dat voldoet aan de kwetsbaarheid van het ontvangende water. VRAAG: Is er al concreet meer bekend wanneer het einddoel 100% gehaald wordt (het is en blijft bedroevend!)	Nee, die inschatting is op dit moment nog niet te geven. In fase 3 van het project 'Aanpak overstorten' wordt de tijdlijn voor het uitvoeren van maatregelen ingevuld, ook voor de periode na 2027. Daarnaast wordt de haalbaarheid van maatregelen verder in beeld gebracht. Zo ontstaat zicht op de te verwachten uitvoeringstermijnen en haalbaarheid van de benodigde maatregelen. Die informatie kan ook worden gebruikt voor het verder bepalen van de koers samen met de gemeenten (bijv. doelverlaging, andere vormen van stimulering enz.)
7	LV50	24/54	J. van Wersch / A. Jansen	0.2. Pilot Geul. Gesprekken met reeds lopende programma's (Water in Balans en WRL) zijn meermaals geweest over het mogelijke plangebied. We onderzoeken welke maatregelen daar worden genomen en zijn/worden onderzocht,..... etc. VRAAG: wat is er tot nu toe bekend, hoe staat het met de voortgang? Zou u hierbij ook mee kunnen nemen wat de plannen van de gemeente Meerssen om te bouwen in een bepaald gebied betekenen voor de verdere planning.	In het stroomgebied van de Mechelderbeek spelen meerdere urgentere opgaven vanuit verschillende overheden (wateroverlast, Natura2000, stikstof, beekdalontwikkeling Geul). Er is daarom behoefte aan een afgestemde aanpak vanuit samen gedeelde doelen. Daarom zijn we voornemens de beekdalbrede aanpak voor de Geul uit te werken in de gebiedsgerichte aanpak Mechelderbeek vanuit het LOS (Limburgs Offensief Stikstof). Een procesvoorstel hiervoor willen we voorleggen aan alle bestuurders en hiervoor opdracht krijgen om dit samen verder uit te werken. Een relatie met de bouwplannen van de gemeente Meerssen in het Mechelderbeekdal is niet aanwezig.

Nr.	Fractie	Pag.nr. njr.rap.	Portefeuillehouder	Vraag	Antwoord
8	LV50	27/54	A. Jansen	Aantal rwzi's dat voldoet aan het Limburgs effluentbeleid . VRAAG: Welke RWZI's lozen waar op? (4,5,8)	RWZI Wijlre → Geul RWZI Simpelveld → Eyserbeek RWZI Kaffeberg → Anselderbeek RWZI Rimborg → Worm RWZI Limmel → Maas (via ondergrondse effluentleiding) RWZI Bossherveld → Zuid-Willemsvaart RWZI Heugem → Zuiveringsloot Gronsveld → Zeep → Maas RWZI Hoensbroek → Geleenbeek RWZI Stein → Ur (→ Grensmaas) RWZI Susteren → Vloedgraaf (→ Geleenbeek) RWZI Panheel → Sleijbeek → Kanaal Wessem-Nederweert RWZI Roermond → Maasnielderbeek (→ Maas) RWZI Weert → Zuid-Willemsvaart RWZI Meijel → Haaglossing RWZI Venlo → Maas RWZI Venray → Smakterveld (→ Afleidingskanaal) RWZI Gennep → Niers (→ Maas)
9	LV50	28/29	A. Jansen	Er lopen allerlei onderzoeken op gebied van "andere energie" . VRAAG: Is er al iets te melden op dit gebied, behalve wat er in de najaarsrapportage staat?	Er zijn geen andere nieuwe initiatieven dan genoemd op pagina 28 in de najaarsrapportage.
10	LV50	35/54 en verder	S. Borgers	De wendbare organisatie. Dit ziet er een beetje bedroevend uit. VRAAG: Wanneer denkt u dat alles van oranje naar groen gaat? Dat wij werkelijk een wendbare organisatie zijn?	Op alle punten van 6.1.4 is het hele jaar gewerkt met als doel deze allen voor het einde van het jaar op groen te krijgen.
11	PvdD	9	M. Breugelmans	In laatste alinea staat: " Het DB stelt voor de lasten van de hierboven beschreven activiteiten in 2025, ad €874.663 te dekken". Welke activiteiten zijn dit? Waar komt dit bedrag vandaan? (In de alinea erboven staat: " Voor 2025 gaat het om een bedrag van € 188.413")	Het bedrag van € 874.663 betreft de totale kosten in 2025 voor twee activiteiten: - KRW-impuls (€ 686.250) - voorverkenning Transformatie van Veilig water naar Bewust beschermen tegen water (€ 188.413). Op pagina 9 van de Najaarsrapportage is toegelicht welke activiteiten hiervoor worden uitgevoerd. Het totaal van beide bedragen vormt samen de lasten in 2025 voor deze onderdelen.
12	PvdD	15	J. Achten	Laatste 3 regels. Hier staat dat de Lob van Gennep de status " niet ok" heeft gekregen vanwege problemen met de financiering. Bij welke instantie ligt dat probleem, Rijk, WL, Provincie of Gemeente? Welke oplossing komt daarvoor in beeld en op welke termijn?	Het project is gestart onder de voorfinancieringsregeling, waarbij partijen hebben afgesproken met elkaar een oplossing te vinden. We blijven met onze partners in gesprek om alsnog tot een oplossing te komen om dekking te vinden voor de rentelasten dan wel deze naar beneden te brengen.
13	PvdD	18	J. van Wersch	Er staat: " In 2035 voldoet het watersysteem aan de normen voor wateroverlast zoals door de provincie is vastgesteld". Komen de doelen voor 2035 nog wel binnen bereik nu verscheidene projecten/plannen zijn uitgesteld dit jaar?	Het uitstellen van het project zoals benoemd in 2.1.4 heeft geen gevolgen voor de deadline van 2035. Het betreft slechts een beperkte vertraging van ca. 1 jaar. De vertraging van de start van de derde tranche projecten Water in Balans heeft geen gevolgen voor de doelen voor 2035 zoals gesteld door de provincie.
14	PvdD	24	A. Jansen	Waarom is er nog steeds geen keuze gemaakt voor het plangebied van de Pilot Geul?	Dit heeft lang geduurd in verband met gebrek aan capaciteit en de afstemming met andere programma's en overheden. We zijn nu voornemens om de pilot te laten landen bij de Mechelderbeek. In het stroomgebied van de Mechelderbeek spelen namelijk meerdere urgentere opgaven vanuit verschillende overheden (wateroverlast, Natura2000, stikstof, beekdalontwikkeling Geul). Er is daarom behoefte aan een afgestemde aanpak vanuit samen gedeelde doelen. Daarom willen we de beekdalbrede aanpak voor de Geul uit werken in de gebiedsgerichte aanpak Mechelderbeek vanuit het LOS (Limburgs Offensief Stikstof). Een procesvoorstel hiervoor willen we voorleggen aan alle bestuurders en hiervoor opdracht krijgen om dit samen verder uit te werken.

Nr.	Fractie	Pag.nr. njr.rap.	Portefeuillehouder	Vraag	Antwoord
15	PvdD	54	M. Breugelmans	De getallen in kolom 1 van de tabel (primitieve begroting oude systematiek) komen niet overeen met de op pag.40 vermelde getallen in kolom 1 (begroting voor NJR 2025). Hoe zit dat?	De tabellen zijn niet één op één met elkaar te vergelijken. Elke tabel kent een iets andere indeling en opzet, De tabel op pagina 40 borduurt voort op de stand van de begroting na de voorjaarsrapportage 2025 (kolom 'Begroting voor NJR 2025'). Vervolgens zijn hierin de mutaties uit de najaarsrapportage 2025 én de nieuw kostenverdeling verwerkt. De laatste kolom in deze tabel ('Begroting na NJR 2025') toont daarmee de actuele stand van de begroting na verwerking van alle bijstellingen. De tabel in bijlage 5 (pagina 52) laat het effect van de nieuwe kostenverdeling zien op de oorspronkelijk vastgestelde (primitieve) begroting. Dat is een iets andere insteek dan de tabel op pagina 40. De laatste kolom van bijlage 5 sluit aan bij de laatste kolom van de tabel op pagina 40.
16	Waterbelang Limb	8	M. Breugelmans	Waarom wordt het positief saldo na invulling van de taakstelling volledig toegevoegd aan de post onvoorzien. En niet aan de reserves?	Het saldo wordt conform de begrotingssystematiek toegevoegd aan onvoorzien, zodat het binnen het lopende begrotingsjaar beschikbaar blijft voor eventuele nieuwe ontwikkelingen of tegenvallers. Toevoeging aan de reserves vindt pas plaats bij de jaarrekening wanneer het definitieve rekeningsaldo bekend is.
17	Waterbelang Limb	13	J. Achten	Het HWBP-NL geeft echter aan dat pas vanaf 2029 weer – beperkt – nieuwe projecten op de landelijke programmering worden toegelaten. Leidt dit tot vertragingen in de realisatie-haikbaarheid van onze opdrachten en hoe strookt dat met de onze wettelijke opgave?	Periodiek worden nieuwe projecten aangemeld voor de landelijke programmering. De in het kader van Maas2050 vastgestelde planning is leidend voor onze inzet. De landelijke beschikbaarheid van middelen kan hierbij vertraging veroorzaken. Met de actualisatie van Maas2050 brengen we relevante inzichten in beeld en vertalen dit in een meerjarig beeld voor Waterschap Limburg. Dit wordt ter besluitvorming aan het AB voorgelegd. Het blijven voldoen aan onze wettelijke opgave is hierbij een hard kader.
18	Waterbelang Limb	13	J. Achten	Hierbij hanteert het landelijke programma een aantal criteria om de projecten van verschillende waterschappen te kunnen prioriteren. De urgentie van de Limburgse opgave is dus afhankelijk van de toekomstige projecten van andere waterschappen. Bestaat hier een risico dat lager gelegen waterschappen vanwege economische en maatschappelijke impact (levensbedreiging) voorrang gaan krijgen?	Eén van de landelijke afwegingscriteria is de 'optimalisatie van de veiligheidsopgave'. Daarbij wordt gekeken naar de afstand tot de norm (het grootste veiligheidstekort) en de hoogte van de norm (de mogelijke gevolgen achter de kering). Limburg kent trajecten met relatief lage normen, waardoor trajecten van andere waterschappen (met een hogere norm) prioriteit kunnen krijgen in de landelijke programmering. Naast de optimalisatie van de veiligheidsopgave wordt bij de prioritering echter ook gekeken naar de borging van continuïteit en een stabiele productie waarbij ook de totale opgave in kilometers van individuele waterschappen wordt meegewogen.
19	Waterbelang Limb	20	J. van Wersch	Verhoging bijdrage lager dan verwacht. Is in de begroting al rekening gehouden met de lagere bijdrage?	Vraag heeft betrekking op de begroting 2026. Zie beantwoording vraag 45 begroting 2026.
20	Waterbelang Limb	22	A. Jansen	Aandeel overstorten dat voldoet. Inventarisatie stand van zaken. Kunnen we de uitkomst van de inventarisatie nog voor de begrotingsbehandeling ontvangen?	Alle overstorten zijn inmiddels bezocht en van een oordeel voorzien. Voor de categorie nader te onderzoeken wacht het eindoordeel (acceptabel/niet acceptabel) nog op aanvullende gegevens van een aantal gemeenten. Deze gegevens zullen naar verwachting in 2026 beschikbaar komen. We hebben in dat geval wel al een beeld, maar kunnen het eindoordeel nog niet geven. Het percentage blijft daarmee gehandhaafd op 41 % wat deels is gebaseerd op een inschatting.
21	Waterbelang Limb	23	A. Jansen	Voor 2026 is er geen budget voor het 100.000-bomenplan. In 2026 zal dus geen aanplant meer gerealiseerd worden. Daarmee zal de doelstelling van het 100.000-bomenplan waarschijnlijk niet bereikt worden. Hoe kan dit. Hebben we dan geen middelen gereserveerd voor het aanplanten van de bomen? Waarom niet een deel uit onvoorzien financieren?	Er is vorig jaar kritisch gekeken naar de begroting, naar posten en activiteiten die slimmer ingezet konden worden, waarvan dit er een is. We willen toe naar een gebiedsgerichte aanpak, waarbij als we toch aan de slag gaan in een beek(dal), deze opgave meteen meegenomen wordt. Dat is effectiever dan nu allerlei losse initiatieven nemen. Bovendien wordt reeds nu, waar er projecten lopen, aanplant of spontane opkomst van bomen meegenomen.
22	Waterbelang Limb	23	C. Wolfhagen	Bij saneringsprogramma Schotbalken is de bestuurlijke keuze in de uitvoeringsstrategie afhankelijk van de mogelijkheden tot sanering. Kunt u dit nader verduidelijken?	Vraag heeft betrekking op de begroting 2026. Zie beantwoording vraag 46 begroting 2026.
23	Waterbelang Limb	25	J. Achten	Actualisatie HWBP: welke gevolgen heeft dit voor WL? Betekent dit dat we onze opgave zien vertragen in de tijd ? Heeft dit ook financiële consequenties?	Vraag heeft betrekking op de begroting 2026. Zie beantwoording vraag 47 begroting 2026.

Nr.	Fractie	Pag.nr. njr.rap.	Portefeuillehouder	Vraag	Antwoord
24	Waterbelang Lim	35	C. Wolfhagen	"De uitlijning van data tussen verschillende bronnen aandacht behoeft. Aangezien deze uitlijning randvoorwaardelijk is om met de data te kunnen gaan sturen komt Afdeling assetmanagement in regie met betrekking tot het bepalen van definities en de conceptuele samenhang (waaronder de decomposities van ons areaal) ". (Ik denk wel te begrijpen wat hier staat maar) Wat staat hier in normaal Nederlands ?	Hier wordt bedoeld dat we putten uit meerdere databronnen. Om deze te kunnen gebruiken dienen we deze ook te combineren. Dan zullen deze ook geschikt gemaakt moeten worden om te kunnen combineren. Hiervoor zijn definities en (conceptuele) modellen nodig, die óf verbetering behoeven óf nog opgesteld moeten worden. Hierdoor wordt samenhang tussen de data en de databronnen bewerkstelligd. Decompositie is hiervan een voorbeeld. De uitwerking van ons areaal in een boomstructuur die de samenhang beschijft - bijvoorbeeld: een gemaal heeft een kelder, in de kelder staan twee pompen enzovoort.
25	Waterbelang Lim	44	C. Wolfhagen	Exoten en biodiversiteit: Er staat landelijk wordt overwogen de bestrijding van rivierkreeften onder te brengen bij de waterschappen. Vraag: als dat zo is komen daarvoor ook middelen vanuit Rijk richting de waterschappen?	Vraag heeft betrekking op de begroting 2026. Zie beantwoording vraag 48 begroting 2026.
26	Waterbelang Lim	45	A. Jansen	Het Rijk zet de Europese Richtlijn Stedelijk Afvalwater uiterlijk eind 2027 om in Nederlandse wetgeving. Hiervoor wordt een implementatieplan gemaakt. Dat het investeringsprogramma duidelijk maakt. Vraag: Krijgen we vanuit Rijk daarvoor middelen aangereikt om dit investeringsprogramma uit te voeren?	De waterschappen moeten zelf de investeringsbedragen van de uit de richtlijn voortvloeiende projecten opvoeren en deze initieel ook zelf bekostigen (dus dit wordt niet betaald door het rijk). Wel stelt het Rijk subsidie (tranche 2) beschikbaar voor koploper waterschappen die voor eind 2028 al maatregelen op rwzi's hebben genomen om medicijnresten te verwijderen. De regeling wordt eind dit jaar gepubliceerd. WL maakt voor de reeds gerealiseerde medicijnrestenverwijdering op rwzi Simpelveld al gebruik van tranche 1 van deze regeling. Dit betreft echter een gelimiteerde subsidie voor dekking van een deel van de kosten op een beperkt aantal projecten. Daarnaast bevat de richtlijn stedelijk afvalwater artikel 10 betreffende de 'uitgebreide producenten verantwoordelijkheid' (UPV) wat voorschrijft dat medicijnproducenten mee moeten betalen aan de zuiveringskosten voor de verwijdering van medicijnresten. Deze regeling is nog in ontwikkeling en onderhevig aan div. rechtstzaken vanuit de farmaceutische industrie. Mogelijk komt o.b.v. dit artikel op termijn wel geld beschikbaar voor de waterschappen, maar of en hoeveel is nog niet duidelijk.
27	Waterbelang Lim	46	A. Jansen	Haalbaarheid bellenscherm Jeker: Wat is een bellenscherm?	Een bellenscherm is een continue stroom van luchtbellen uit een geperforeerde buis op de bodem van een watergang. Deze stroom luchtbellen wordt geproduceerd met behulp van een luchtcompressor . Door deze stroom van luchtbellen worden in het aanwezige water lichte bestanddelen mee naar het oppervlakte getransporteerd en daardoor verwijderd uit de watergang.
28	Waterbelang Lim	52	C. Wolfhagen	Toelichting c): Er wordt gehanteerd een bestrijdingspercentage van 90% omdat het niet zinvol om in alle watergangen te bestrijden. Hiervan is bijvoorbeeld sprake wanneer het bovenstroomse deel van de watergang in het buitenland is gelegen en daar geen bestrijding van de Grote Waternavel plaatsvindt. Vraag: dit telt toch niet voor ons mee? Dan hebben we voor ons doel toch 100% gehaald. Waarom halen we niet de 100%, indien we in deze het buitenland niet meenemen?	Vraag heeft betrekking op de begroting 2026. Zie beantwoording vraag 51 begroting 2026.
29	Waterbelang Lim	52	A. Jansen	Vismigratieprojecten: er is besloten dat 4 knelpunten geen onderdeel meer te laten uitmaken van de KRW opgaven van WL. Vraag: Waarom maken deze geen onderdeel meer uit van de KRW opgaven? En kunnen we dat zelf als WL bepalen?	Vraag heeft betrekking op de begroting 2026. Zie beantwoording vraag 52 begroting 2026.
30	BBB+	6		Samenvatting / Financieel beeld; "Daartegenover staan hogere kosten van het wagenpark en een bijstelling van de kapitaallasten." -Zijn er extra kosten door het maken van andere keuzes?	Er zijn geen andere keuzes gemaakt, er wordt gefaciliteerd op basis van het bestaande beleid. De hogere kosten zijn het gevolg van marktomstandigheden, denk aan: wegenbelasting voor elektrische auto's, hogere brandstofkosten, de overstap naar lease bij voormalig WBL, hogere leaseprijzen en toename voertuigen incl. schades, bestickering en inrichting door groei van het personeelsbestand.
31	BBB+	13/14	J. Achten	Voor project Lob van Gennep is echter op dit moment nog geen oplossing. - Is er naast voorfinanciering nog een kernprobleem? - En is het gestelde bovenaan blz 14 te omzeilen?	Het project is gestart onder de voorfinancieringsregeling van het HWBP-NL. Consequentie hiervan is dat de subsidiegelden later uitgekeerd worden dan de daadwerkelijke uitgaven. Dit heeft voorfinancieringslasten tot gevolg, waarbij partijen hebben afgesproken met elkaar een oplossing te vinden. We blijven met onze partners in gesprek om alsnog tot een oplossing te komen om dekking te vinden voor de rentelasten dan wel deze naar beneden te brengen.

Nr.	Fractie	Pag.nr. njr.rap.	Portefeuillehouder	Vraag	Antwoord
32	BBB+	13	J. Achten	Klopt het dat volgens de "Landelijke Beoordeling Overstromingsrisico's " de toestand van een deel van de Maasdijken in Limburg als onvoldoende wordt beoordeeld? Namelijk C of D status. Deze moeten voor 2050 aan de norm C of D van het HWBP voldoen. - Gaat dit lukken volgens de planning zoals beschreven in uw jaarrapport? - Wat is hiervoor nodig? - Is snelle opschaling wenselijk?	Iedere 12 jaar worden alle primaire waterkeringen in Limburg door het waterschap getoetst aan de nieuwste veiligheidsnormen waar de waterkeringen in 2050 moeten voldoen. Vanuit deze beoordeling wordt een veiligheidsstatus op trajectniveau toegekend. Trajecten met een C of D oordeel voldoen niet aan de gestelde norm voor 2050 en dienen versterkt te worden. Deze trajecten zijn opgenomen in de planning van Maas2050. Trajecten met een C en D-status kunnen worden aangedragen de landelijke programmering waarna zij in aanmerking komen voor een subsidie vanuit het landelijk programma. Het blijven voldoen aan onze wettelijke opgave is hierbij een hard kader.
33	BBB+	31	C. Wolfhagen / A. Jansen	Wat houdt het calamiteiten- bestrijdingsplan in bij droogte?	Het Calamiteitenbestrijdingsplan (CBP) Droogte heeft als doel de taakuitoefening van het waterschap tijdens een periode van droogte zo goed mogelijk te faciliteren, door op een georganiseerde en gestructureerde wijze besluiten te nemen over droogtemaatregelen, in afstemming met onze waterpartners. Op die manier kunnen we het waterbeheer, de realisatie van natuurdoelen maar ook de watervraag vanuit landbouw zo goed mogelijk ondersteunen. In het CBP Droogte is beschreven op basis van welke criteria - neerslagtekort, afvoer van de Limburgse hoofdbeken en het grondwaterbeeld en afvoer van de Maas - in de regio's Noord/Midden en Zuid wordt bepaald of er sprake is van een reguliere situatie, dreigend of feitelijk waterkort of een droogtecrisis. Per fase is beschreven welke interne en externe afstemmingsoverleggen plaatsvinden. Belangrijk onderdeel van het CBP Droogte is de Droogtemaatregelentabel waarin is vastgelegd bij welke triggers welke maatregelen worden getroffen, bijvoorbeeld gericht peilbeheer, onttrekkingsverboden, droogteinspecties, communicatie, inzet van pompen.
34	BBB+	32	S. Borgers	De inkoop en aanbesteding voor pluviale en fluviale modellen, zoals beschreven Wat zijn pluviale en fluviale modellen?	Pluviale wateroverlast is wateroverlast door veel regen. De regen veroorzaakt direct wateroverlast en stroomt dus niet eerst naar een beek of rivier. Fluviale wateroverlast is een overstroming van een rivier of beek. Een pluviaal model berekent hoeveel en waar regen wateroverlast veroorzaakt. De fluviale modellen berekenen de overstroming vanuit de beken. Daarbij moet worden opgemerkt dat het niet altijd duidelijk is wanneer wateroverlast wordt veroorzaakt door veel regen of overstroming vanuit een beek. In Limburg zien we vaak dat het een combinatie is van beide oorzaken. Daarom willen we modellen gebruiken die pluviale en fluviale wateroverlast integraal benaderen.

Nr.	Fractie	Pag.nr. njr.rap.	Portefeuillehouder	Vraag	Antwoord
35	BBB+	34	A. Jansen	In de tabel staan de doelen. - Of is hetgeen bij regel a) genoemd staat, de realisatie? Hoe moeten we het zien dat per 1 mei slechts aan 1 initiatief is deelgenomen/ is uitgewerkt en per 1-9 geen enkel ? - En is het nog haalbaar om per einde-jaar dan aan 15 initiatieven invulling te geven? (opm.: We missen verder ook om welke initiatieven dit hier gaat. Het zegt nu erg weinig)	Betreffende de innovaties die uit het innovatiebudget komen, hebben we op dit moment 38 actieve innovaties lopen. Daarvan zijn dit jaar opgestart / goedgekeurd: - Lachgas FindingNEMO, onderzoek samen met TU Delft - DAF pilot gehad mbt vivianiet opwerking - Circulaire N pilot, terugwinning van stikstof. - Inzet drone en AI t.b.v. inspectie waterkeringen: Keringen keuren middels AI toegepast op dronebeelden - Miscanthus: Eerste verkenning 'olifantengras' (fase 1). - Zuivering van de Toekomst: Een nieuw zuiveringsconcept ontwikkelen om stedelijk afvalwater te zuiveren tot schoon water met een netto milieupact van nul of kleiner. - Alternatief voor ijzerchloride tbv de fosfaatverwijdering: Onsite Fe ionen produceren om P te binden. Twee initiatieven in verschillende stadia. - Borstelcentrifuge: Slibontwatering met borstelcentrifuge zonder poly-elektrolyten (PE) - Exploitatie vispasseerbare stuw: Innovatieve vispasseerbare stuw (opgepakt binnen duurzaamheid) - Vermogensmeter voor motoren: Werkelijk meten van het energieverbruik van onze grootste energieverbruikers. Verder zijn momenteel nog in aanvraag: 5 stuks Hierbij zijn de innovaties die vanuit HWBP gedaan worden nog niet meegenomen. Conclusie: De verwachting is dus dat 15 nieuwe initiatieven / samenwerkingsvormen dit jaar ingevuld gaan worden.
36	BBB+	34	C. Wolfhagen	Bij de toelichting op e) staat dat er geen einddatum is omdat men dit te allen tijde dient te voldoen. De percentages lopen echter op per periode (van 10% --> 46,5% --> 100%) met als einddoel > 90%. - Hoe kan het doel per 31-12 100% zijn terwijl het einddoel > 90% is en er ondertussen wordt gezegd dat men dit ten allen tijde moet voldoen? - Is het wel realistisch gezien de kanttekeningenboven aan pagina 35 ?	Er is geen einddatum vastgesteld omdat vervangingsinvesteringen altijd zullen plaatsvinden en er elk jaar een nieuwe planning wordt opgesteld. De realisatie is aan het einde van het jaar meetbaar, en daar wordt het target van de KPI op gesteld. Het einddoel op 100% stellen zou niet realistisch zijn, omdat prestaties binnen een bandbreedte plaatsvinden. Het doel dat op 31 december is gesteld, zou gelijk gesteld moeten worden aan het einddoel. Ja, het is realistisch. De opmerking bovenaan pagina 35 is slechts een winstwaarschuwing. Deze risico's worden gemitigeerd binnen de individuele context van ieder project en opgenomen in het risicodossier van het project. De opmerking maakt zichtbaar in welke context en in welk speelveld de prestatie wordt geleverd.
37	BBB+	35	C. Wolfhagen	Bij 03. Roadmap asset-informatie staat "verschillende bronnen". - Welke bronnen zijn dat?	Betreffende de innovaties die uit het innovatiebudget komen, hebben we op dit moment 38 actieve innovaties lopen. Daarvan zijn dit jaar opgestart / goedgekeurd: - Lachgas FindingNEMO, onderzoek samen met TU Delft - DAF pilot gehad mbt vivianiet opwerking
38	BBB+	36	S. Borgers	Bij 03. Op pag. 36 staat "Er wordt wel nog geoptimaliseerd en doorontwikkeld op de financiële component en rapportages van de actuele integrale gegevens via het informatieknooppunt". - Wat wordt hier nu precies bedoeld?	Het informatieknooppunt (IKP) haalt data (bijvoorbeeld financiële of bezetting) uit individuele systemen en verzamelt die data in een realtime dashboard voor leidinggevend. Vanwege de samenvoeging is het tijdrovend(er) gebleken deze data te optimaliseren om vervolgens te verknopen in het IKP. Na een behoeftepeiling bij leidinggevend starten we in Q4 met het verwerken van data om realtime inzicht in budgetten en verzuim voor leidinggevend te realiseren.
39	BBB+	38	M. Breugelmans	In de tabel staat "De liquiditeitsprognose is in het eerste helft van 2025 positiever verlopen dan verwacht waardoor de renteopbrengst van het schatkistbankieren - ondanks de gedaalde rente - hoger is uitgevallen" - Dat zou dan toch een plus in de opbrengsten betekenen? - Waarom staat hier een min-teken voor het bedrag van EUR 200.000 ?	Dat klopt: het betreft een voordeel op de renteopbrengsten. In de tabel worden voordelen (meevallers) bij de inkomsten als negatieve bedragen weergegeven (– € 200.000). Het min-teken duidt dus niet op een nadeel, maar op een gunstig effect voor de begroting. Dat is ook te zien in de laatste kolom: daar staat een 'V' vermeld, wat een voordeel aangeeft.
40	BBB+	3	M. Breugelmans	Idem als voorgaande vraag: - waarom staat er bij de opbrengst vervolgingskosten een min-teken bij de EUR 245.000 ? - Is er dus minder opgebracht dan ingeschat uit deze activiteit?	Ook hier betreft het een voordeel. De opbrengst vervolgingskosten wordt vanaf 2025 niet meer bij de BSGW verantwoord, maar rechtstreeks afgedragen aan de deelnemers, waaronder Waterschap Limburg. In de tabel wordt dit als negatief bedrag (– € 245.000) weergegeven, omdat voordelen in de opbrengstenkolom met een min-teken worden aangeduid. De 'V' in de laatste kolom bevestigt dat het om een meevaller gaat, niet om een lagere opbrengst.

Nr.	Fractie	Pag.nr. njr.rap.	Portefeuillehouder	Vraag	Antwoord
41	BBB+	39	M. Breugelmans	Wat lezen we nu precies in deze staafdiagram? Dat er meer geïnvesteerd is dan begroot maar fors minder dan zowel gemiddeld geraamd als gemiddeld gerealiseerd in 2022-2024 ?	De staafdiagram op pagina 39 toont het verloop van het investeringsvolume 2025 in programma 6 in vergelijking met eerdere jaren. De figuur laat de ontwikkeling zien van het oorspronkelijk begrote, het bijgestelde en het daadwerkelijk gerealiseerde investeringsvolume per 3 september 2025, afgezet tegen het historisch gemiddelde over de periode 2022-2024. Daaruit blijkt dat het bijgestelde investeringsvolume (€ 1,088 mln.) hoger is dan het oorspronkelijk begrote volume (€ 0,850 mln), terwijl de realisatie tot en met 3 september (0,176 mln.) aanzienlijk lager ligt. Daarnaast laat de figuur zien dat het geraamde investeringsvolume 2025 duidelijk lager is dan het gemiddeld geraamd investeringsvolume over de periode 2022-2024.
42	BBB+	40	M. Breugelmans	In de tabel op pag. 40 staat een regel 'dividenden, winstaanden bonusuitker'. - Is hier bonusuitkeringen bedoeld? - Waar heeft dat betrekking op ?	Het betreft financiële baten uit deelnemingen. Deze post maakt onderdeel uit van de categorie dividenden en winstaanden en heeft betrekking op de uitkeringen die Waterschap Limburg ontvangt van deelnemingen en verbonden partijen, zoals de NWB Bank.
42	Water NATUURlij	17/18	J. van Wersch	uitvoering maatregelen DHZ fase 2. A.Wat maakt dat de uitvoering van maatregelen in prioritaire gebieden rondom Natura 2000 gebieden onzeker is? B.Welke mogelijkheden heeft WL om er alsnog voor te zorgen dat deze maatregelen in de prioritaire gebieden rondom Natura 2000 gebieden worden genomen?	A. Het gaat hierbij om de gebiedsgerichte uitvoering van maatregelen. Daarvoor waren de maatregelen gedacht in de gebiedsaanpak onder het LPLG uit te voeren. Het LPLG is komen te vervallen waarmee ook de gebiedsaanpak niet doorging. Het is nog afwachten hoe dit onder de nieuwe aanpak van het LOS vorm gaat krijgen. B. Voor zover het maatregelen betreft in het eigen systeem van het waterschap kunnen we die eigenstandig uitvoeren. Daarbij is er echter geen gebiedsdekkend aanpak waarbij ook andere partners maatregelen realiseren.