

Verslag openbare vergadering algemeen bestuur Waterschap Limburg van woensdag 27 september 2023

AB-voorstel 2023, nummer 98

Vergaderlocatie: Roerzaal, <https://www.youtube.com/watch?v=t2Z3sliwBOc>

Aanwezig:

Mevrouw M.J. Hilders, vertegenwoordiger van de fractie AWP voor water, klimaat en natuur

De heren C.J.C. Driessen, L.J.M. Lacroix, D.H.A.J. van Mierlo, J.H.G. van der Staak, H.P.J. Vermeulen en C.T.G. Wolfhagen, vertegenwoordigers van de fractie BBB+

Mevrouw P.T.G.J. Beeren-Adriaans en de heren J.P.C. Achten, A.M. Berger, G.M. Noteborn en A.M. Melskens, vertegenwoordigers van de fractie LV50

Mevrouw A.M.W.M. Hanssen en de heer A.A.M. Haagen, vertegenwoordigers van de fractie Partij voor de Dieren

Mevrouw J.S.E. Van Wersch en de heren J.M. Bax, E.H.S. Beckers, G.J.C. Bongers, M.A.M. Breugelmans, B.A.J. Hoedemakers, H.A.P.P. Lanckohr en W.H.M. Steeghs, vertegenwoordigers van de fractie Waterbelang Limburg

De dames I. Erkens, R.A. Kaanen en F.P.J. Verheij-Péters en de heren P.C.M. Freij en A.A.A. Jansen, vertegenwoordigers van de fractie Water NATUURLijk

Voorzitter: de heer L.H.J. Verheijen, waarnemend dijkgraaf

Secretaris-directeur: de heer E.J.M. Keulers

Afwezig:

De heren H.G.H.M. Quaedvlieg, M.M.G.M. Richter en J.H.G.M. Teeuwen

Verslaglegging: Notuleerservice Nederland

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
1	ALGEMEEN	
1.1	Opening, mededelingen en vaststelling agenda De <u>voorzitter</u> , de heer <u>Verheijen</u> , opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Quaedvlieg, Richter en Teeuwen. De <u>voorzitter</u> doet de aanwezigen een orde voorstel. Er is vermeld op de agenda dat er een spreekrecht toehoorders is en er heeft één persoon zich aangemeld. De DB memo vermeldt bij agendapunt 4.8, m.b.t. de Waterwetvergunning Chemelot, zal direct nadat de spreekster	De agenda is vastgesteld.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	haar woord heeft gedaan in behandeling worden genomen. Vervolgens zal het onderwerp worden behandeld en afsluiten. Dan kunnen daarna aanwezigen van dit onderwerp de zaal verlaten indien er geen interesse is voor de andere agendapunten. De aanwezigen stemmen in.	
1.2	Spreekrecht toehoorders	
1.2.1	<i>Inspreker 1: Indra Steens namens Extinction Rebellion met betrekking tot agendapunt 4.8: Waterwetvergunning Chemelot-Sitech</i> <i>Geachte leden van het bestuur,</i> <i>Dank dat ik hier weer mag spreken. Ik ben Indra, wetenschapper en klimaatactivist, en ik heb bij de vorige vergadering ook ingesproken namens Extinction Rebellion. Ik heb toen reeds gezegd dat we terug zouden komen. En nu dus met iets meer.</i> <i>We staan hier, omdat het bizar is dat Chemelot meer dan 14 ton microplastics per jaar en 661 verschillende chemische stoffen, mag lozen in de Maas. Het is eigenlijk te belachelijk voor woorden dat wij hier überhaupt moeten staan om jullie te vertellen dat het een ontzettend slecht idee is dat een bedrijf allerlei schadelijke stoffen in een rivier mag dampen waar wij ons drinkwater uithalen.</i> <i>Als drinkwaterbedrijven een stof kunnen filteren, dan kan Chemelot dat ook, en zijn zij daar als vervuiler verantwoordelijk voor. En als een stof er door drinkwaterbedrijven niet uitgehaald kan worden, komt het dus in ons drinkwater terecht en zou Chemelot deze stof al helemaal niet moeten dampen in de Maas.</i> <i>Het is alleszins een redelijke eis, dat jullie niet meer toestaan dat Chemelot, om de eigen kosten te drukken,</i> <i>1) onze Maas en daarmee ons drinkwater vervuult met allerlei chemische troep en schadelijke microplastics en de belastingbetaler laat opdraaien voor de kosten,</i> <i>2) het waterleven in de Maas schaadt, en de Nederlandse natuur kapot maakt, die al op instorten staat, maar cruciaal is om de gevolgen van de klimaat- en ecologische crisis nog enigszins te kunnen beperken, en</i> <i>3) het risico neemt dat deze stoffen in de zee terecht komen en mariene ecosystemen vernietigen, wat de klimaatnoodtoestand alleen maar nog verder verergert.</i>	Voor kennisgeving aannemen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>Slechts een onderzoek verplichting is echt niet voldoende. En de vergunning die er al ligt moet in ieder geval veel strenger en op een transparante manier gehandhaafd worden met afschrikwekkende boetes bij overschrijdingen. Wij vragen ons af: hoe wordt gecontroleerd of Chemelot zich aan de vergunning houdt? En zijn de resultaten van de metingen openbaar?</i> <i>We begrijpen dat jullie niet de juridische middelen hebben om Chemelot's lozingen te stoppen. Maar we hopen dat jullie je ervan bewust zijn dat jullie ook van de kant van milieuclubs en andere belanghebbenden kwetsbaar zijn voor juridische processen.</i> <i>Jullie hebben je te houden aan de Europese wetgeving. En deze vergunning is niet in lijn met de Europese KRW-doelen, overigens geven de meest recente onderzoeken aan dat jullie deze doelen met het huidige beleid niet gaan halen in 2027.</i> <i>Organisaties kunnen juridische stappen ondernemen tegen jullie voor het niet halen van de KRW-doelen, zoals MOB nu is begonnen met juridische stappen richting het waterschap in Friesland, of zoals WML in België juridische stappen onderneemt tegen een soortgelijke vergunning die is afgegeven aan de grote vervuiler Prayon.</i> <i>Dat jullie nu juridisch te weinig kunnen doen om schadelijke lozingen te stoppen en de KRW-doelen te halen, is jullie verantwoordelijkheid. Jullie hebben jarenlang veel te weinig gedaan om de kwaliteit van ons oppervlaktewater te beschermen. Nederland heeft de slechtste kwaliteit oppervlaktewater van Europa, het voldoet vrijwel nergens aan de normen van de KRW.</i> <i>En als jullie echt juridisch het uiterste hebben gedaan en er niks anders mogelijk is om Chemelot's lozingen te stoppen, dan beschermt de wet de Nederlandse burger niet, en dan is de wet dus fout, en moeten we die veranderen. Want de situatie is nog steeds zo dat een bedrijf onze Maas mag vervuilen met grote hoeveelheden ziekmakende en zeer schadelijke stoffen.</i> <i>Onze vraag is dan ook: welke stappen kunnen en gaan jullie nog nemen om de schadelijke lozingen van Chemelot in de Maas te stoppen? En wat kunnen jullie niet, waar lopen jullie juridisch tegenaan?</i> <i>En verder: wat kan Extinction Rebellion doen om jullie te ondersteunen in het stoppen van Chemelot's giflozingen. Moeten we langsgaan bij Chemelot, de Provinciale Staten, Den Haag,</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>Brussel? We horen het graag.</i> <i>Ik wil jullie oproepen jullie verantwoordelijkheid te nemen. Jullie hebben niet alleen een grondwettelijke plicht om de gezondheid en veiligheid van burgers te waarborgen; maar ook een morele plicht om te zorgen voor een veilige leefomgeving voor de burgers, door wie jullie verkozen zijn.</i> <i>Onze eisen zijn als volgt:</i> <i>1. Bescherm ons drinkwater.</i> <i>2. Verbied de schadelijke lozingen van Chemelot in de Ur en de Maas.</i> <i>3. Garandeer adequate handhaving</i> <i>4. Hanteer het voorzorgsprincipe</i> <i>5. Zorg dat de vervuiler betaalt en niet de burger.</i> <i>En ik herhaal het nog maar een keer: Extinction Rebellion geeft nooit op, wij komen terug, opnieuw, en opnieuw, en opnieuw, tot het niet meer nodig is.</i> <i>Wij worden graag op de hoogte gehouden van de stappen die jullie de komende tijd ondernemen en blijven graag met jullie in gesprek. Wij zouden graag begin volgend jaar, wanneer het tussentoetsingsmoment van deze vergunning is, opnieuw met u spreken over de stand van zaken.</i> <i>Dank voor jullie aandacht.</i> De fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, start haar verhaal door aan te geven dat het voorzorgsbeginsel vanuit de EU heel belangrijk is. Dit beginsel houdt in dat, als bestaand beleid risico's inhoudt voor de Volksgezondheid en het milieu, het beleid moet stoppen en vraagt mevrouw Steens van XR of zij nog iets meer over het voorzorgsbeginsel zou kunnen vertellen. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, geeft aan dat er gevraagd werd wat Extinction Rebellion (XR) zou kunnen doen om Waterschap Limburg (WL) te helpen. In de vorige vergadering is er door mevrouw Steens van XR gezegd dat zij in het bezit zijn van wetenschappelijk bewijs dat microplastics schade toebrengen aan het milieu. Het zou WL helpen als zij dat bewijs aan WL ter beschikking stelt.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4.8	Mevrouw <u>Steens</u> van XR start door uit te leggen wat het voorzorgsprincipe betekent. De stoffen, waarvan redelijkerwijs kan worden ingeschat dat zij schadelijk zijn, mogen niet geloosd worden. Voor microplastics is dat in ieder geval het geval en waarschijnlijk ook voor een hele hoop andere chemische stoffen die in de vergunning staan en veelal opkomende stoffen zijn. De tweede vraag over het geven van bewijsmaterialen. Er is genoeg wetenschappelijk bewijs en dat kan zeker geleverd worden. Er is in ieder geval genoeg bewijs dat microplastics schadelijk zijn voor de gezondheid. Dat is bij mevrouw bekend als neurowetenschapper, dus dat bewijs kan zij zelf verzamelen. Dat het schadelijk is voor het milieu kunnen ze uitzoeken. De <u>voorzitter</u> dankt voor de woorden en bijdrage en geeft aan verder te gaan met agendapunt 4.8. Waterwetvergunning Chemelot-Sitech naar aanleiding van commissie WZW 30 augustus 2023 Voorstel: bespreken. De <u>voorzitter</u> legt uit dat DB in een memo een reactie en situatieschets heeft gegeven op de stand van zaken m.b.t. de vergunning. Daarbij is ook de relevante problematiek betrokken die daarbij aan de orde is. Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, start met het danken voor de memo. Begin augustus zijn er namens PvdD ook informatieve technische vragen gesteld over de vergunning en over de controle op de vergunning. Daar is een antwoord op gekomen, waarvoor dank, echter laat dat antwoord zien dat Sitech op dit moment absoluut niet voldoet aan de eisen die in de huidige vergunning gesteld zijn. Voor kwik loost Sitech 0,02 microgram per liter en de wettelijke norm is 0,000007. Daarbij was de afspraak met Sitech maximaal 0,01 en daar gaan ze overheen. Kwik is een zeer schadelijke stof. Er was met Sitech afgesproken dat Vanadium (al per 01-01-2023) een lozing van maximaal 4,3 microgram per liter en zij lozen in het eerste halfjaar van 2023 was het 6,8. AMPA is een stof die te maken heeft met koelwaterstoffen op het Chemelot-terrein, maar ook een afbraakstof is van glyfosaat.	Dit onderwerp is besproken door het AB.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Van deze stof wordt in 2023 nog 23,6 microgram per liter geloosd, terwijl de eis in de huidige vergunning is dat men vanaf 01-01-2023 minder dan 10 microgram per liter mag lozen. De conclusie van de heer A.A.M. Haagen is dat er een vergunning ligt die al heel erg ruim is, maar waar men wel moet zorgen dat er gecontroleerd en gehandhaafd wordt. Wanneer dit soort overschrijdingen geconstateerd worden, moet men in gesprek gaan met Sitech om zo op korte termijn weer binnen de huidige vergunning te zitten met de lozingen. De fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, geeft aan drie moties te hebben voorbereid start met indienen van de meest vergaande en verwijst naar het Europeesrechtelijke beginsel van Unietrouw en het voorzorgsbeginsel. Er zitten 85 zeer bedreigende stoffen in het Maaswater en dat is niet conform het voorzorgsbeginsel. De watervergunning moet binnenkort opnieuw worden verleend en er zijn vele zaken die niet aan de hedendaagse normen voldoen. Mevrouw dient de eerste motie in. De tweede motie is voorbereid samen met Partij voor de Dieren Water NATUURLijk. Vervuiling met toxische stoffen in het Chemelot gebied is al decennia lang onacceptabel hoog. We hebben gezien van de RIWA, Vereniging van drinkwater producenten in Nederland en België, dat allerlei stoffen in de Maas voorkomen, waarvoor niet eens een vergunning verleend is en dat is zeer kwalijk. Het is technisch mogelijk om de microplastics, de chemische stoffen, eruit te halen met filters. Het is beter om dat bij de bron te laten gebeuren bij Sitech dan het drinkwaterbedrijf het er uit te laten halen. Dit zal ook goedkoper zijn. De controle en handhaving mag geïntensiveerd en omdat de normen van de Kaderrichtlijn Water ook nog gehaald dienen te worden, moet er gekeken worden hoe te herzien. Verzoek aan het WL is om de juridische opening te zoeken die voorziet in spoedige beëindiging van de lozingen van schadelijke stoffen met een nul lozing van de 85 ZZS-stoffen, dat zijn de zeer zorgwekkende stoffen. Mevrouw dient de tweede motie in. De derde motie betreft het in kaart brengen van de probleemstoffen in het watersysteem, want het is onduidelijk wat er allemaal in zit en wordt niet overal gemeten. Er is een	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	impulsprogramma van de Kaderrichtlijn Water waarin afspraken worden gemaakt om intensivering van maatregelen door te zetten tegen belastende stoffen, waaronder probleemstoffen en ook een emissie toetsen op al het water in de zuivering. Deze afspraken stonden in het bericht van de Unie van Waterschappen over de Prinsjesdag stukken. Het is essentieel dat WL inzicht krijgt in de belastende stoffen die niet in het water thuishoren. Als de gevonden stoffen niet in een vergunning zijn opgenomen, dan dient nader onderzoek plaats te vinden. Dus graag vanuit DB inzicht verschaffen in de afspraken van het WL over het impulsprogramma Kaderrichtlijn Water. En goed uitzoeken waar het allemaal vandaan komt. Dit is motie drie. Hieronder de ingediende moties: <i>Motie 1 intrekking/wijziging watervergunning Chemelot/ Sitech teneinde de lozing van voor de volksgezondheid schadelijke stoffen te doen beëindigen</i> <i>Het algemeen bestuur van Waterschap Limburg in vergadering bijeen op 27 september 2023 te Roermond</i> <i>Gehoord de beraadslagingen over de in 2020 aan Chemelot / Sitech afgegeven watervergunning;</i> <i>Van mening dat:</i> - <i>Het Europeesrechtelijke beginsel van Unietrouw ook het Waterschap Limburg verplicht de beginselen en wetgeving van de Europese Unie na te komen en uit te voeren;</i> - <i>De zorgplicht (voorzorgbeginsel) voor de volksgezondheid en het leefmilieu zoals vastgelegd in de EU wetgeving en ook in de Grondwet van Nederland het Waterschap Limburg als bevoegd gezag verplicht al het mogelijke te doen om de volksgezondheid en het leefmilieu te beschermen en te vrijwaren van voor de gezondheid schadelijke stoffen;</i> - <i>Dit voorzorgbeginsel inhoudt dat als bestaand beleid risico's inhoudt voor de volksgezondheid en het milieu dit beleid dient te stoppen;</i> - <i>De watervergunning in 2020 aan Sitech verstrekt het toelaat dat tot voor de volksgezondheid schadelijke stoffen in het grondwater, de bodem, de leefomgeving worden geloosd, en</i>	Motie 1 is aangehouden

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>dat deze vergunning het mogelijk maakt dat het Maaswater wordt vervuild met voor de volksgezondheid zeer zorgwekkende stoffen;</i> - <i>Het Waterschap Limburg als het bevoegd gezag de plicht heeft om te beoordelen of een emissie verantwoord kan voortduren, zoals de minister van I en W in zijn antwoord op Kamervragen in 2021 heeft gesteld; en dat deze beoordeling zowel een toetsing dient te omvatten op de lokale invloed van een lozing, maar ook een toetsing aan de doelstellingen die voortvloeien uit de Kaderrichtlijn Water, zoals beschreven in het Handboek Water (1);</i> - <i>Op zeer korte termijn de normen van de KRW gehaald dienen te worden en herziening van de huidige vergunning daarvoor nodig is en dus directe actie vereist is;</i> - <i>Het Waterschap in zijn positie van bevoegd gezag bij het afgeven van watervergunningen af dient te wegen welke voor de volksgezondheid schadelijke stoffen niet in een lozing of emissie thuishoren;</i> - <i>Het niet acceptabel is dat onder het regiem van de huidige vergunning voor de volksgezondheid zeer 85 bedreigende ZZS stoffen en vele andere schadelijke stoffen mogen worden geloosd;</i> - <i>Het voorzorgsbeginsel zoals vastgelegd in het EU Verdrag en uitgewerkt door de Europese Commissie en het Europees Parlement door het Waterschap Limburg strikt dient te worden toegepast bij het afwegingsproces en de besluitvorming van watervergunningen om risico's voor de volksgezondheid en het milieu uit te sluiten;</i> - <i>Dat op grond van de maatschappelijke ontwikkeling, de voortschrijdende inzichten en technische mogelijkheden het afwegingsproces dat in 2020 heeft geleid tot de huidige aan Chemelot-Sitech afgegeven watervergunning uit het oogpunt van de bescherming van de volksgezondheid en het milieu opnieuw dient plaats te vinden;</i> - <i>Op Chemelot/Sitech als bedrijf – los van de watervergunning – de juridische en morele hoofdverantwoordelijkheid rust om voor de volksgezondheid schadelijke stoffen in emissies en lozingen uit te sluiten en dat het bedrijf daarvoor al de beschikbare technieken optimaal dient in te zetten, danwel te ontwikkelen;</i> - <i>De daarmee gemoeide kosten vallen onder de bedrijfsvoering en bedrijfskosten zijn;</i> - <i>Het nog niet beschikbaar zijn van de vereiste technieken het bedrijf niet ontslaat van zijn hoofdverantwoordelijkheid en</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>geen legitimatie vormt om risico's voor de volksgezondheid en het milieu te veroorzaken en/of te laten voortduren;</i> - <i>Het niet aangaat om op de overheid en de samenleving de negatieve gevolgen en kosten van het lozen en uitstoten van giftige stoffen af te wentelen in plaats van als bedrijf te zuiveren aan de bron;</i> - <i>Het vanuit juridisch, maatschappelijk en moreel opzicht ontoelaatbaar is dat tot 2027 de lozing van voor de volksgezondheid (zeer) schadelijke stoffen voort blijft gaan, met alle risico's voor de volksgezondheid en het leefmilieu van dien;</i> - <i>Voortzetting van de bestaande situatie in strijd is met EU-Verdragsrechtelijke plicht voortvloeiend uit het voorzorgbeginsel om bij (potentiële) risico's voor de volksgezondheid bestaand beleid te doen stoppen;</i> - <i>Derhalve alle voor de volksgezondheid nu gaande zijnde schadelijke lozingen met directe ingang door Chemelot/ Sitech gestopt dienen te worden;</i> - <i>De bewering dat dit juridisch niet mogelijk zou zijn, geen stand kan houden gezien het EU-voorzorgbeginsel en gezien de juridische mogelijkheden die de Waterwet en de Watervergunning bieden voor een tussentijdse wijziging en intrekking van de vergunning;</i> - <i>De juridische grondslag in het Nederlands recht daarvoor is gelegen in art 6.22 lid 1 en lid 3 onder b van de Waterwet juncto Voorschrift 5 van de Watervergunning aan Sitech in 2020 verstrekt (2);</i> - <i>Het Waterschap Limburg samen met het drinkwaterbedrijf, het rijk, de provincie en de RUD – en indien mogelijk in samenwerking met of met medewerking van het bedrijf Chemelot/Sitech – de wettelijke en morele plicht heeft om de juridische mogelijkheden optimaal te benutten voor een zeer spoedige beëindiging van de lozing van voor de volksgezondheid schadelijke stoffen, te beginnen met een nul lozing van de 85 ZZS stoffen die niet in ons water thuis horen.</i> <i>Draagt het dagelijks bestuur en de Dijkgraaf van het Waterschap Limburg op om:</i> - <i>Als bevoegd gezag samen met het drinkwaterbedrijf, het rijk, de provincie en de RUD – en indien mogelijk in samenwerking met of met medewerking van het bedrijf Chemelot/Sitech - de juridische mogelijkheden gelegen in art 6.22 lid 1 en lid 3 onder b van de Waterwet juncto</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>Voorschrift 5 van de Watervergunning aan Sitech in 2020 verstrekt, te benutten, die het Waterschap Limburg de bevoegdheid geven de waterwetvergunning in te trekken of te wijzigen, teneinde een spoedige beëindiging te realiseren van de lozingen van voor de volksgezondheid schadelijke stoffen, te beginnen met een nul lozing van de 85 ZZS stoffen;</i> - <i>Uiterlijk 1 december 2023 of zoveel als eerder mogelijk is aan het Algemeen Bestuur hierover te rapporteren op basis van een plan van aanpak voor beëindigen door Chemelot/ Sitech van de lozing van alle stoffen die voor de volksgezondheid risico's opleveren.</i> <i>En gaat over tot de orde van de dag</i> <i>Ingediend en ondertekend door de fractievoorzitter van de AWP, Marja Hilders Roermond, 27 september 2023</i> Motie 2 Herziening Watervergunning Sitech <i>Gehoord de beraadslagingen van het algemeen bestuur van Waterschap Limburg in zijn vergadering van 27 september 2023 over de in 2020 aan Sitech afgegeven Watervergunning;</i> <i>Van mening dat:</i> - <i>De zorgplicht voor de volksgezondheid en het leefmilieu zoals vastgelegd in EU-wetgeving en in de Grondwet het Waterschap Limburg als bevoegd gezag verplicht al het mogelijke te doen om de volksgezondheid en het leefmilieu te beschermen en te vrijwaren van schadelijke stoffen;;</i> - <i>De recente alarmerende melding van RIWA-Maas (Vereniging van Rivierwaterbedrijven die drinkwater leveren op basis van water uit de Maas) over de voortgaande vervuiling van het Maaswater en de risico's voor gezond drinkwater snelle bestuurlijke actie verdient;</i> - <i>De vervuiling van de Maas door lozingen van toxische chemische stoffen vanaf het Chemelotgebied al decennialang onacceptabel hoog is;</i> - <i>De door het Waterschap Limburg verleende vergunning aan Sitech te veel ruimte laat voor vervuiling van het Maaswater</i>	Motie 2 is ingetrokken na toezegging DB

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>met toxische stoffen, water dat ook gebruikt wordt voor de drinkwatervoorziening in Limburg;</i> - <i>Het technisch mogelijk is om microplastics en chemische stoffen zoals PFAS met filters af te vangen en deze technieken toegepast kunnen worden om schadelijke stoffen bij de bron door Sitech te laten verwijderen;</i> - <i>De controle en handhaving op de lozing van toxische stoffen van het Chemelotgebied door Sitech via de zijtak Ur in de Maas dient te worden geïntensiveerd met extra aandacht voor onbekende en nog niet in de vergunning opgenomen nieuw stoffen;</i> - <i>In 2027 de normen van de KRW gehaald dienen te worden en ingrijpende herziening van de huidige Watervergunning nodig zal zijn;</i> - <i>Ook op Sitech als vergunning houdend bedrijf de juridische en morele plicht rust om lozingen van voor de volksgezondheid en het milieu schadelijke stoffen te voorkomen;</i> - <i>Waterschap Limburg samen met het drinkwaterbedrijf, het rijk en de provincie, de RUD en met Chemelot/Sitech de verantwoordelijkheid heeft om de huidige vergunning zo snel mogelijk te herzien waardoor de lozing van toxische stoffen en microplastics tot een einde komt.</i> <i>Verzoekt het Dagelijks Bestuur van Waterschap Limburg om:</i> - <i>In overleg met Sitech en de andere partijen die betrokken waren bij het tot stand komen van de huidige vergunning te zoeken naar een juridische opening die voorziet in een spoedige beëindiging van de lozingen van schadelijke stoffen, te beginnen met een nul lozing van de 85 ZZS stoffen die niet in ons oppervlaktewater mogen zitten;</i> - <i>Uiterlijk 31 december 2023 te komen met een plan van aanpak voor het op zo kort mogelijke termijn beëindigen van de lozingen door Sitech van alle voor de volksgezondheid en het milieu schadelijke stoffen.</i> <i>Ingediend en getekend door de fractievoorzitters van AWP, PvdD en Water NATUURLijk</i> In de vergadering is de motie als volgt gewijzigd: - tekst bij gedachtestreepjes 4 en 5 onder “van mening dat” is geschrapt; - datum van 31 december 2023 bij verzoek aan dagelijks	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	bestuur is geschrapd. Motie 3 In kaart brengen probleemstoffen in het watersysteem Overwegende dat - Het impulsprogramma Kaderrichtlijn Water bevat afspraken om de KRW-doelen tijdig te halen (juni 2023?) o.a. - o intensivering van maatregelen tegen belastende stoffen waaronder probleemstoffen die op korte dan wel lange termijn een aanpak vereisen; - o zonerings rond beekdalen; - o functieverandering waar nodig; - o immissietoets RWZI's. - Voor water en bodem sturend wordt een afwegingkader gemaakt. Helaas nu pas. Ondertussen is onder leiding van CDA/Waterbelang een groot deel van de Limburgse stedelijke kernen ingericht volgens een norm van 1:25 (in de rest van Nederland de norm voor akkerland) in plaats van volgens de landelijke normering van een regenbui van 1:100. Bij 1:100 kan het watersysteem een regenbui van eens in de 100 jaar aan, bij 1:25 kan het watersysteem een regenbui van eens in de 25 jaar aan. Het gevolg is forse schade in situaties van wateroverlast. - Het is essentieel dat Waterschap Limburg zicht krijgt op belastende stoffen waaronder probleemstoffen die niet in het water van beken, zijrivieren en de Maas thuis horen. Het RIWA (drinkwaterbedrijven Maas in Nederland in België) geeft aan dat in de Maas veel stoffen voorkomen waarvoor nergens een vergunning is verleend. - Belangrijk is dat Waterschap Limburg in kaart brengt welke belastende stoffen waaronder probleemstoffen vóórkomen in de beken, zijrivieren en de Maas. Als deze stoffen niet in een vergunning zijn opgenomen ligt nader onderzoek voor de hand Draagt het dagelijks bestuur op - Inzicht te verschaffen in de afspraken van Waterschap Limburg over het Impulsprogramma Kaderrichtlijn Water; - In kaart te brengen welke probleemstoffen zich bevinden in	Motie 3 is aangehouden, na toezegging van DB

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>de Maas, de beken en de zijrivieren. Samen met provincie, RUD, gemeenten en RWS;</i> - <i>Hierbij forensisch te gaan meten: d.w.z. voor en na de monding van de Geul op de Maas, bv PFAS (in de Geul zit veel PFAS volgens het drinkwaterbedrijf), voor en na de lozingspunten van Chemelot/Sitech en andere bedrijven.</i> <i>Marja Hilders, fractievoorzitter AWP Waterschap Limburg</i> De moties zijn ingediend en de <u>voorzitter</u> vraagt aan de aanwezigen of het akkoord is dat het DB bij monde van de portefeuillehouder in eerste instantie reageert en dat men daarna de gelegenheid krijgt om de eigen reflectie en het standpunt daarover te bepalen. Hier stemt een ieder mee in. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Van Wersch</u>, start met uitleg over de totstandkoming van de vergunning. In 2018 is er een zeer zorgvuldig traject opgestart met de naam Mutual Gain Approach, waarin alle partijen, die direct een belanghebbende zijn bij de lozing op de UR c.q. de Maas, gezamenlijk het vergunningstraject voorbereiden. Dat is in een bestuurlijke en een ambtelijke werkgroep gedaan, bestaande uit Provincie, Rijkswaterstaat, de drinkwaterbedrijven langs de Maas (BML, Dunea en Evides), Sitech zelf en het WL. Men is een zeer zorgvuldig traject begonnen, waarin de wettelijke kader van wat het bevoegd gezag heeft, in dit WL, daarbij is gevolgd. Zo is men tot de vergunning gekomen, waar nu ongeveer twee-drie jaar een zeer zorgvuldig traject doorlopen is. Het Rijk bepaalt de normstelling en WL heeft alleen het wettelijke kader wat geschapen is daarin te volgen. Twee keer per jaar is er een bestuurlijk gesprek van het MGA traject, waarin we de voortgang bespreken waarin we ook bespreken wat eventuele knelpunten zijn, los van het handhavingstraject, maar dat zit bij een andere portefeuillehouder en is bewust gescheiden. Er zijn alleen maar bezwaren ingediend door de bedrijven op het Chemelot terrein zelf en men is nog in afwachting van de procedure die loopt. Er ligt een onderzoekverplichting per 1 januari 2024 met betrekking tot de microplastics. Dat onderzoek wacht het DB af en vervolgens zullen we op basis van de bevindingen mogelijke aanbevelingen en conclusies trekken.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	In de commissievergadering van 30 augustus is heel uitgebreid met het AB besproken en het verhaal toegelicht. Mocht het voor het AB nog nadere duiding behoeven, dan hoort de portefeuillehouder, mevrouw <u>Van Wersch</u>, het graag en kan het in een volgende Commissievergadering besproken worden. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Van Wersch</u>, wil graag starten met een reactie op motie twee, de motie met betrekking tot de herziening watervergunning door de AWP, de PvdD en Water NATUURLijk. Mevrouw <u>Van Wersch</u> ontraadt het AB motie twee en daarmee ook expliciet motie één, omdat die verder gaat dan motie twee. De motivatie daarbij hebben is als volgt. Bij het vierde aandachtsstreepje, onder “van mening dat”, staat dat de door het WL verleende vergunning aan Sitech te veel ruimte laat voor vervuiling van het Maaswater. Het klopt dat de vergunning ruimte laat, maar zeker niet teveel vanwege de wettelijke bepalingen waaraan WL gehouden is. Het gebruik van best beschikbare technieken (memo, pagina 2 van 6), vanwege de handreiking kosteneffectiviteit WL mag niet meer van een vergunningverlening vragen dan wat door het Rijk wettelijk is vastgesteld. Bij aandachtsstreepje 5, staat dat het technisch mogelijk is om microplastics en chemische stoffen, zoals PFAS en schadelijke stoffen, bij de bron te verwijderen. Dit kan, maar WL kan ook dit niet opleggen om dezelfde reden, vanwege de best beschikbare technieken en de handreiking kosteneffectiviteit, waarin duidelijk het maximale investeringsbedrag staat en daaraan getoetst moet worden. WL is bevoegd gezag en bij vergunningverlening maakt WL geen economische afweging, maar past uitsluitend de wet en regelgeving toe. Dit gezegd hebbende en geconcludeerd hebbend is dit de reden voor het DB om motie één te ontraden, zo ook motie twee. Portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u>, geeft een reactie op motie drie. Motie drie gaat om wat we zouden kunnen meten en legt uit dat er al veel gemeten wordt. Er zijn allerlei meetpunten waterkwaliteit en sommige punten worden permanent gemeten, anderen een keer in de zoveel jaar en/of periode. Daar is heel programma voor. De data zijn nog niet toegankelijk voor AB-leden, maar kunnen zeker een keer getoond worden. De metingen gaan over heel veel stoffen die genoemd worden in de Kaderrichtlijn Water (KW), maar WL meet niet in de Maas, want deze is niet van het WL. Rijkswaterstaat gaat over de Maas en	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	die meet ook van alles en over deze data kan WL beschikken. In de motie wordt gevraagd om in kaart te brengen welke probleemstoffen zich bevinden in de Maas, de beken en de zijrivieren. Dit te samen met Provincie, RUD, gemeenten en RWS. Deze informatie kan gegeven worden, alleen dan weten we nog niet of we alle stoffen hebben gezien, wat het probleem is bij meten. Je kunt een stof pas detecteren als bekend is waar je op moet zoeken en dat is het lastige bij waterkwaliteit en geldt voor alle wateren. Er wordt in de motie aangegeven dat men wil dat er forensisch gemeten gaat worden. Daarvoor moet WL bij RWS zijn en is daardoor afhankelijk van waar de RWS meetpunten zitten. Daarnaast is er toestemming nodig van RWS om te meten en dat kan ter vergadering nog niet direct toegezegd worden. De bijdrage van de Geul aan de Maas kent men wel, dat geldt ook voor een aantal andere wateren, maar niet voor alle zijrivieren of beken. In die zin kan er informatie gegeven worden. Daarnaast kan men in de stukken die er al liggen, dan wel in de begroting, zien dat WL daar nog meer wil gaan doen. Ook wil WL een deel gefinancierd zien vanuit het Rijk, het impulsprogramma kaderrichtlijn water. Er is 800 miljoen beschikbaar binnen de gelden voor het MPLG, die specifiek met KW te maken hebben en dat is intensiveren van de KW-maatregelen. WL zou graag binnen dat programma ook meer meetpunten willen, maar dit kost allemaal geld. Men wil best in een volgende Commissie, als het stuk klaar is, reageren en aangeven wat men kan en wil doen, dat is nu onmogelijk, maar dit is wel de richting van het antwoord. De <u>voorzitter</u> vat het kort samen i.v.m. de discussie en besluitvorming. De portefeuillehouder zegt dat hij een memo toelichting wil geven op wat WL doet in het kader van motie drie en dat vervolgens in de volgende commissievergadering wil bespreken. Dat wil zeggen dat men de motie in die zin overneemt en dat men de toezegging doet, dat men met zo'n memo komt. Portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u>, haakt hier op in en zegt dat het gaat om het overnemen van de strekking van de motie. Als we niet op lettertjes gaan letten, dan kunnen we hier informatie over gaan geven, want er zijn allerlei samenwerkingsverbanden	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	waar informatie is, zoals Schone Maas, Waardeketen, Drinkable Rivers. De <u>voorzitter</u> vraagt of de motie die wordt overgenomen met deze toezegging toch in stemming moet worden gebracht. Zijn voorstel is om het in stemming te brengen om te weten of er draagvlak is voor de actie die DB gaat nemen. De andere twee moties worden ontraden en dat heeft ook vooral met het dictum te maken voor wat betreft de tijdsbeperkingen die WL worden opgelegd in het kader van het onderzoek. Er is juridisch een start gemaakt met Mutual Gain. Dit betekent dat je met elkaar in overleg treedt als stakeholders om te komen tot een vergunning. Hier kan men niet zomaar tussentijds op inbreken. Daarnaast is het zo dat enkele partijen, los van die Mutual Gain, toch juridisch in bezwaar gaan tegen de vergunningseisen. Het is een spannende balans tussen onze beperkingen en de juridische mogelijkheden die er zijn om bij de rechtbank alsnog daar bezwaar tegen te maken, ondanks het feit dat je met de grootste partijen overeenstemming hebt gevonden over de route en de hoofdlijnen van de uitgangspunten van die vergunning voor 600 stoffen. Over de handhaving op Chemelot kan men op dit moment niet de informatie krijgen. De <u>voorzitter</u> is ook de portefeuillehouder, en zal het AB de informatie nog verstrekken. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, verzoekt om een schorsing. Gezien het late tijdstip waarop men de moties ontvangt, hebben ze een behoorlijke tijd nodig. De <u>voorzitter</u> vraagt of 5 minuten voldoende is, maar er wordt aangegeven dat ze wel 30 minuten nodig zijn. Het is geen makkelijke tekst en de inspraak is ook niet niks. De <u>voorzitter</u> stelt een schorsing van 15 minuten voor en men stemt in. Om 15.50 uur start de <u>voorzitter</u> het vervolg van de vergadering en geeft aan te zullen overleggen in het presidium met de fractievoorzitters of je nou aan het begin van het debat meteen moties indient of dat je dat pas doet nadat er een eerste of tweede termijn is geweest, zoals de klassieke procedure voorschrijft en niet het debat start met de moties. Het is wel herkenbaar in de parlementaire cultuur dat men nu vandaag de dag snel met de moties komt, waarbij degene die	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	nog in het klassieke patroon zit denkt, ik heb nog twee termijnen, maar we hebben eigenlijk al een termijn gehad. We gaan het voor vandaag met elkaar oplossen. De <u>voorzitter</u> heeft ook de informatie over de handhaving, maar het lijkt verstandiger toch eerst de moties te bespreken en daarna in de tweede reactie van het DB de handhavingsinformatie te geven. Mocht men de informatie toch liever eerder hebben dan kan dat ook. De <u>Partij voor de Dieren</u>, heer <u>Haagen</u>, reageert hierop door te melden dat hij in de eerste termijn aangegeven heeft dat de door de organisatie aangeleverde gemiddelden van de maandelijks gemeten concentraties, het effluent, voor een aantal stoffen buiten de marges is, buiten de normen, die in de huidige vergunning gesteld zijn. De vraag is hoe gaat DB, WL, hierop handhaven, want WL is de handhavende organisatie. Ten tweede wil de fractie <u>Partij van de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, opmerken dat bij het opstellen in de MGA over de huidige vergunning (2018-2019) ten aanzien van polymeren een BREF (BBT Reference documents) gebruikt is uit 2007. Dit document was dus al 13 jaar oud toen de vergunning verleend werd. Ontwikkelingen zijn snel en hopelijk zal men in januari 2024, als opnieuw gekeken wordt naar die polymeren, dus de microplastics, dat op basis van nieuwe BREF's en BBT's (Best Beschikbare Technieken) een nieuwe afweging gemaakt zal worden over wat van Sitech geëist kan worden. De <u>voorzitter</u> reageert direct op de vragen. De BREF's zijn leidend. Dit zijn Europese vergelijkende studies waarop de techniek beoordeeld moet worden. Of je hebt te maken met een unieke situatie die je afzonderlijk moet beoordelen en waar je zelfstandig een besluit over moet nemen binnen de kaders van de BREF. Als de BREF te ruimhartig is, gelet op de nieuwe technieken, mag je verder gaan. In deze situatie is er uitvoerig gesproken met bedrijfsvoerders over de situatie ten aanzien van plastics. Vandaar de onderzoekverplichting. Zij moeten in hun onderzoek aangeven wat met de nieuwe technieken wel mogelijk zou zijn, zodat dat inhoudelijk gemotiveerd door WL kan worden overgenomen of kan worden aangescherpt. Dat is de procedure. Dus 2007 BREF is achterland. Ten tweede de cijfers. Dat is in die zin ook het verhaal van de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	unieke situatie met vergunningverlening op Chemelot. Er zijn rijksnormen, maar dat zijn rijksadviesnormen. Wij behoren die in de vergunningsprocedure aan te scherpen o.b.v. de bestaande situatie en wat mogelijk is. Dit is gedaan voor de stoffen kwik, Vanadium, AMPA en melanine. De <u>voorzitter</u> meldt deze cijfers op de app binnen te hebben gekregen, maar zal ze ook schriftelijk aan een ieder zenden. In deze cijfers zie je dat over de jaren 2021, 2022, 2023 de vergunningsnormen, die scherper zijn dan de rijksadviesnormen (of minder scherp afhankelijk van de situatie) WL de cijfers jaarlijks geüpdatet en aangescherpt heeft en dat de waardes die feitelijk worden gemeten zich binnen onze vergunningsnormen begeven, behalve AMPA. Bij AMPA zijn vier of vijf dwangsommen uitgezet en gedeeltelijk geïnd tot een waarde van meer dan € 200.000 op grond van het feit dat zij overschrijden. Conclusie is dat er wordt gehandhaafd en gemeten en proportioneel sancties worden opgelegd. Uiteraard vindt er ook voortdurend een gesprek plaats met de operationele beheerder over wat zij nog meer kunnen en moeten doen. Dan de vraag: wie bepaalt de hoogte van de boete? Daar zijn landelijk afspraken over in het kader van het Openbaar Ministerie. Die geeft een handreiking van welke boete past bij welk overtredingsdelict. Daar kan men bij de portefeuille handhaving nog een keertje wat meer informatie over geven, want dat is qua bedragen verschillend, naar gelang ernst en vermogen van degene die overtreedt. Na de schorsing geeft de fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, aan dat als zij het goed begrijpt de portefeuillehouder zegt, dat motie één en twee worden ontraden, omdat die in strijd zouden zijn met wet- en regelgeving en dat WL de wet- en regelgeving moet toepassen. Hier is fractie Water NATUURLijk het niet helemaal mee eens. WL legt op dit moment Sitech niet op om microplastics uit het water te zuiveren, omdat WL op dit moment niet het bewijs heeft dat microplastics schadelijk zijn voor mens en milieu. Hierdoor komen we helemaal niet toe aan de stap van de BBT's. WL kan ervoor kiezen om veel meer in de lead te komen en kan gewoon zeggen op basis van het voorzorgsbeginsel wil ik wel dat wij strengere normen gaan stellen en willen wij wel dat microplastics uit het water gezuiverd worden. Alleen, dan moet er onderzocht worden of dat in het geval van WL ook daadwerkelijk kan en dat is wat fractie Water NATUURLijk aan de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	portefeuillehouder wil vragen. Het lijkt onze fractie verstandig te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om Sitech verplichtingen op te leggen op grond van het voorzorgsbeginsel. De <u>voorzitter</u> geeft de fractie <u>Water NATUURLijk</u>, heer <u>Freij</u>, het woord voor reactie op motie twee. De portefeuillehouder heeft als argument om deze motie af te raden aangegeven dat het vierde en het vijfde aandachtsstreepje weerstand zal oproepen of niet haalbaar zal zijn. Er staat dat de huidige vergunning teveel ruimte laat aan Sitech en bij die tweede gaat het over de vraag of het technisch mogelijk is om zaken te verwijderen. Om discussie te voorkomen over dat vierde en dat vijfde aandachtsstreepje stellen de fracties van AWP, PvdD en Water Natuurlijk voor om die twee aandachtsstreepjes uit de motie weg te laten en daarmee de motie en het dictum overeen te laten. Dat betekent dat DB in deze motie wordt verzocht om met Sitech in overleg te gaan. Het tweede punt is om uiterlijk 31 december 2023 te komen met een plan van aanpak en dat mag ook een concept plan van aanpak zijn. De fractie zou met bovengenoemde wijzigingen de motie aanraden en niet ontraden. De fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, vindt de inhoud van de motie sympathiek. Er wordt gesteld dat men op uiterlijk 1 december 2023 of zoveel als eerder mogelijk hierover aan het AB dient te rapporteren. Maar in het verkregen programma “de totstandkoming van de waterwet vergunning uit 2020 aan Sitech”, welke in behandeling is bij het DB wordt gesteld dat het rapport met de resultaten van de onderzoekverplichting uiterlijk 1 januari 2024 aan het DB van WL dient te worden overlegd. Dit constaterende getuigt het niet van betrouwbare overheid om nu van koers te wijzigen door de motie aan te nemen, omdat daar maar een maand tijdsverschil in zit. Deze conclusie geldt voor motie één en twee. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, is benieuwd naar de reactie op de opmerkingen van Water NATUURLijk, die net gemaakt zijn. Ook Waterbelang Limburg deelt de zorgen die uitgesproken worden in deze motie, door de aanwezige sprekers en ook de zorgen over de handhaving op het naleven van de vergunning, maar men moet zich wel heel goed realiseren dat men zich wel aan wet- en regelgeving dient te houden.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Het is goed om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn die het waterschap zelf heeft om adequaat en nauwgezet te kijken of er voor voldaan wordt aan de wet- en regelgeving, maar men moet geen eigen wetten en regels gaan willen verzinnen, dan verliest men de eigen opgave uit t oog. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, geeft aan dat men zich uiteraard dient te houden aan de wet- en regelgeving. Er zijn eerder vragen gesteld aan de Minister over de lozing bij Chemelot, waarbij toen is gezegd dat het aan het bevoegd gezag – WL – is om te beoordelen of een emissie verantwoord kan worden toegestaan. Dit gaat om een toetsing op de lokale invloed van een lozing en een toetsing aan de doelstellingen van de kaderrichtlijn water. Wat betekent dat zij afwegingsruimte hebben, discretionaire ruimte, waar AWP graag ziet dan WL daar gebruik van maakt. De fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Lacroix</u>, vindt dat men zich aan de vergunningafspraken moet houden, zowel de vergunningverlener als -nemer. Daar moet strikt op gehandhaafd worden. Fractie BBB+ vindt het onbehoorlijk bestuur als men daar nu van gaat afwijken en steunt het voorstel van de portefeuillehouder en staat achter de uitleg. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Van Wersch</u>, start haar beantwoording door aan te geven na iedereen gehoord te hebben zij de motie blijft ontraden. Wel wil zij toezeggen dat zij buiten de orde van de motie om, los van de motie, een soort externe second opinion wil vragen over het vergunningentraject en dat in combinatie met het onderzoeksrapport met betrekking tot microplastics. Dit in het kader van de voorzorg en het zijn van een lerende organisatie. Wanneer alle constatering en bevindingen op een rij geplaatst zijn, kan men in het voorjaar 2025, de datum van 31 december gaat men niet halen, daar op terugkomen en het bespreken. Intussen blijft men in overleg met de partners uit het MGA traject. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, is benieuwd hoe mevrouw Van Wersch gaat handhaven op de parameters die dik overschreden worden en waar de heer Haagen net een aantal voorbeelden van gegeven heeft. De <u>voorzitter</u> geeft aan daarop gereageerd te hebben en het te hebben toegelicht, waarbij ook is aangegeven dat er nog een memo rond zal gaan. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Van Wersch</u>,	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	geeft nogmaals aan dat zij niet de portefeuille-ordehandhaver is, dat is bewust gescheiden. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, heer <u>Freij</u>, zegt dat het onduidelijk is om welke motie het nu gaat. Over motie één heeft een collega zojuist een betoog gevoerd, waarbij de centrale vraag is aan de portefeuillehouder of men de juridische houdbaarheid van de toepassing van het voorzorgsbeginsel wil onderzoeken. Hierop is geen reactie gekomen van de portefeuillehouder. Dit spreekt de portefeuillehouder tegen en vervolgens reageert de heer Freij hierop met het feit dat hij nu begrijpt dat de second opinion o.a. betrekking heeft op de juridische houdbaarheid van het voorzorgsbeginsel, maar de vraag is heeft dat dan ook betrekking op het dictum van motie twee. De <u>voorzitter</u> geeft nogmaals aan dat de portefeuillehouder heeft uitgelegd dat men de juridische check, die in motie één wordt genoemd, wil onderzoeken. Dit houdt ook in dat de vraag hoe kun je het voorzorgsbeginsel dan toepassen met erkenning van de houdbaarheid van rijksregels en rechts normering en handreikingen die daarbij een rol spelen, zoals die kosten baten afweging, ook hiermee wordt onderzocht. Binnen de Rijksadvies-normering kan men maatwerk leveren, wat bij de Omgevingswet de komende jaren nog een rol gaat spelen, maar dat moet dan wel zodanig gemotiveerd en afgewogen worden, dat dat standhoudt bij de rechtbank. Zoals bekend staat WL nu ook in een procedure bij de rechtbank met de huidige vergunning, dus dat is op zich de reden om ook zo een juridische check nog een keertje te doen, in het kader van voorzorgsprincipe. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, en de fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, heer <u>Beckers</u>, geven aan dan te kunnen instemmen met het voorstel van de portefeuillehouder. De <u>voorzitter</u> geeft aan over te gaan tot de stemming over de moties. Allereerst is motie één aan de orde. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, vraagt of motie 3 is afgerond. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat in overleg met de portefeuillehouder de toezegging bekrachtigd is en dat betekent dat de voorzitter vraagt om de motie in stemming te brengen en te stemmen,	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	zodat men weet wat het draagvlak is in het AB voor de gedane toezegging. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, heer <u>Beckers</u>, wil dan graag later een stemverklaring afleggen. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, attendeert de voorzitter er op dat hij eigenlijk motie 3 overneemt. Dit wordt door de <u>voorzitter</u> ook beaamd, maar zijn ervaring is dat er later misverstanden ontstaan over een toezegging waarbij DB een motie overneemt. Dan geeft men namelijk als men het niet meer in stemming brengt, de tegenstanders geen gelegenheid om hun standpunt over die motie duidelijk te maken. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, heeft de vraag aan de indiener van motie één of zij die motie wil handhaven gezien de toezegging van de portefeuillehouder. Misschien is het makkelijker voor iedereen wanneer zij zegt tevreden te zijn met die toezegging. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, vraagt een korte schorsing aan. Vervolgens geeft zij namens haar fractie het volgende aan. Men is verheugd dat het voorzorgsprincipe serieus wordt genomen in dit gremium. De motie houden zij aan totdat de second opinion beschikbaar is. De conclusie namens de <u>voorzitter</u> is dat motie één aangehouden wordt en dus niet in stemming gebracht hoeft te worden. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, heer <u>Freij</u>, geeft aan dat motie twee overbodig is met de toezegging van de portefeuillehouder en wordt bij deze teruggenomen. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, start zijn stemverklaring door aan te geven dat ze twijfelen of afhameren van motie drie past. Misschien zou men de motie overbodig moeten verklaren of overnemen of het AB adviseren wat te doen met de motie. Vanuit Waterbelang Limburg is men blij met de toezegging van de portefeuillehouder, dat geeft draagvlak bij ons. Er is geen draagvlak voor de motie, zoals die nu voorligt, dus Waterbelang Limburg zal tegen de motie stemmen. Daarbij is er moeite met de overwegingen, met name de overweging die bij het tweede gedachtestreepje begint dat o.l.v. CDA en	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Waterbelang een groot deel van de Limburgse stedelijke kernen ingericht is volgens de 1:25-norm. De heer Beckers zou daar graag in het presidium een gesprek over willen, want deze toon lijkt niet gepast. De <u>voorzitter</u> stelt voor dat er toch gestemd zal gaan worden over de motie om duidelijkheid te krijgen over welke tekst het DB nu wel of niet overneemt. De fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, geeft aan zich aan te sluiten bij wat de heer Beckers net gezegd heeft. De fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Lacroix</u>, zal de motie niet steunen, maar ondersteunt wel de toezegging van de portefeuillehouder. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, heer <u>Freij</u>, sluit zich hier bij aan. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, wil best in het presidium over van alles en nog wat praten, maar het lijkt haar wat vreemd om te ontkennen dat een groot deel van Limburg volgens de norm van 1:25 is ingericht. Dat is nou eenmaal zo en dat maakt ook dat wij veel meer schade hebben. Maar het gaat erom dat wij meten en de portefeuillehouder heeft aangegeven dat te willen doen. De vraag is of de motie daar dan nog voor nodig is of niet. De motie wordt aangehouden en hoeft niet in stemming gebracht te worden. De <u>voorzitter</u> geeft nog aan dat de portefeuillehouder de toezegging heeft gedaan en die zal worden uitgeschreven. De <u>voorzitter</u> vervolgt de vergadering geeft aan dat bij agendapunt 4.2 een motie staat aangekondigd. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bongers</u>, geeft aan dat punt 4.7, de bestuurlijke voortgangsrapportage water en balans, op de agenda staat als bespreekstuk. Tijdens de commissievergadering WZW heeft de voorzitter aangegeven dat dit een informatief terugkomt in de AB Vergadering. Waarom staat het nu als bespreekstuk op deze agenda? De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het door fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, is geïnitieerd en vraagt haar of zij vindt of het bespreekstuk dient te blijven. Hierop antwoordt zij instemmend en geeft aan dat haar collega het in de commissie heeft gevraagd en zo staat het ook in het verslag. De <u>voorzitter</u> gaat even terug naar agendapunt 4.3, waar men	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	nog een vraag had over delegatiebesluit. Daarbij is in de memo aan de orde, hoe gaan wij om met grote projecten? Dat onderwerp zit ook in agendapunt 4.6. De voorzitter vraagt of het delegatiebesluit zelfstandig nog bespreking behoeft, want de actie rondom betrokkenheid AB bij grote projecten wordt ingevuld via de voorstellen onder 4.6. Daar is iedereen het mee eens. Het delegatiebesluit kan als hamerstuk worden afgedaan. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, benoemt dat in de Commissie het Treasurystatuut is besproken. Daar staat bij 3.4 dat bij gebruik van derivaten nadrukkelijk het bestuur wordt betrokken. Dat moet AB zijn; dit zou aangepast worden. De <u>voorzitter</u> bevestigt dit; de tekst is inmiddels aangepast.	
1.3	Conceptverslag openbare vergadering algemeen bestuur 12 juli 2023 (AB-voorstel 2023, nummer 75.2) Voorstel: vaststellen.	Conform voorstel besloten.
1.4	Lijst van toezeggingen aan het algemeen bestuur Voorstel: instemmen met het afvoeren van de actiepunten 76, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 108 en 111. Overigens de lijst voor kennisgeving aannemen. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het gaat om de volgende punten die kunnen worden afgevoerd; Nummer 76, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 108, 111. Portefeuillehouder, de heer <u>Achten</u>, geeft aan dat voor wat betreft actiepunt 107 de beantwoording met de betreffende informatie volgende week aan het AB wordt toegezonden. Er was voor de beantwoording afstemming met o.a. de gemeente en RWS nodig en vanwege vakanties liet dit op zich wachten. De fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Melskens</u>, wil nog iets kwijt over actiepunt 102, ZZB, want wat hem betreft kan het niet van de lijst af. Men heeft daar in de Commissie over gepraat en is er min of meer toegezegd dat daar nog op teruggekomen zou worden.	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Portefeuillehouder, de heer <u>Breugelmans</u>, reageert hierop door aan te geven dat de afspraken die gemaakt zijn in de commissie B&V betreft dat men het nog gaat bespreken. Hiervoor zijn in november al afspraken gemaakt met de voorzitter van de commissie. Dan gaat men kijken hoe dat in de commissie B&V verder opgepakt wordt. Maar er is ook een opmerking gemaakt dat in de reguliere P&C-cyclus men met dit soort zaken met het AB in gesprek wil gaan en daarmee is het hier in feite afgedaan. De commissie B&V wordt actief meegenomen in dit verhaal en daarmee is het hier in feite afgedaan. De <u>voorzitter</u> wijst er nog even op dat hij als punt dus niet verdwijnt, maar over gaat naar de commissie. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, sluit zich bij het punt van de heer Melskens aan. Er moeten zeker niet eindeloos punten op staan, maar de kernvraag is wel of een punt is afgehandeld of niet. Elke keer als het wordt verwezen naar een ander gremium verliest AB het zicht op het afhandelen van het punt. Zijn pleidooi is laat ieder punt staan op die lijst tot het echt is afgehandeld, dan kunnen we er een vinkje achter zetten. Het lijkt de <u>voorzitter</u> dat dit bij de start van de commissie naar aanleiding van het Rekenkameradvies en implementatie, dat gaat over informatievoorziening, maar eens besproken moet worden. Als we alles verzamelen tot lijsten waarbij individuele AB-leden hun punten kunnen bewaren voor de toekomst we niet bestuurlijk tot conclusies komen. Dat is nou net niet de bedoeling van een goede informatievoorziening. Daarom twijfelt de <u>voorzitter</u> aan het voorstel wat men doet en stelt voor het mee te nemen naar presidium en naar de start van de commissie Informatievoorziening en Ondersteuning fracties. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, is van mening dat punt 103 niet van de actielijst mag worden afgevoerd. Dat gaat over de informatievoorziening over het HWBP. Pas nadat de klankbordgroep een antwoord heeft geformuleerd op de vraag, “hoe wordt het AB beter in positie gebracht ten aanzien van HWBP-projecten”, mag wat ons betreft dit actiepunt van de lijst. De <u>voorzitter</u> geeft aan hetzelfde antwoord te moeten geven als zojuist. De implementatie van de voorstellen van de Rekenkamer over de betere informatievoorziening aan het AB is	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
1.5	in feite het generieke platform waar deze thema 's worden besproken. En, ik zou het dus zeker niet aan het klankbord platform HWBP alleen overlaten om conclusies te trekken over de informatievoorziening. Dat moet collectief en daar is een presidium of een commissie voor. De <u>voorzitter</u> geeft de portefeuillehouder, de heer <u>Achten</u>, het woord, welke aangeeft dat midden september de eerste klankbordgroepbijeenkomst geweest is. Exact zoals de vraag hier staat, is besproken wat er nodig is om alles beter in positie te krijgen ten aanzien van HWBP-projecten. Daarom kan dit punt in principe van de actiepuntenlijst af, los van de discussie waar de voorzitter het zojuist over had. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, fractie, heeft hierop de vraag: hoe worden de AB leden die geen zitting hebben in de klankbordgroep geïnformeerd over datgene wat in de klankbordgroep is besproken? De portefeuillehouder, de heer <u>Achten</u>, geeft aan daar een antwoord op te kunnen geven. Dit is namelijk de vraag die in de volgende klankbordgroepbijeenkomst op tafel ligt. Wat dat betreft een terechte vraag, maar work in progress. De <u>voorzitter</u> u begrijpt dat mijn positie is, dat ik hier wel 4 tot 6 ad hoc commissie/werkgroepen zie die allemaal een eigen werkwijze instellen, waarbij ik me als voorzitter zorgen maak over de algemene integratie en informatievoorziening aan het bestuur. Ik verwelkom de voorstellen die gedaan worden ten aanzien van de implementatie van de rapporten van de rekenkamer. Maar we moeten daar ook conclusies over trekken die voor alle voorkomende situaties/gevallen van commissie-instellingen gaan gelden. Anders maken we het voor onszelf erg moeilijk en druk. Stand van zaken aangenomen moties Voorstel: instemmen met het afvoeren van motie 5. Overigens de lijst voor kennisgeving aannemen. De fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, wil een opmerking plaatsen over de bijlage die gestuurd is bij motie 15, over meekoppelkansen in het kader van de EU beleid GLW. Tot zijn grote verbazing leest hij in de tweede zin het volgende; “Centraal staat het beschikbaar stellen van Waterschap eigendommen aan agrariërs als zijnde landschapselementen om	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	te voldoen aan de voorwaarden voor inkomensondersteuning van agrarische ondernemers.” Er is een motie over meekoppelkansen, waarin niets staat over beschikbaar stellen van gronden. Het gaat over meekoppelkansen in het kader van die bufferstroken. Het is voor te stellen dat, als er in beekdal een brede aanpak komt, je dan zegt tegen agrariërs van dat is een win-winsituatie. Maar we gaan toch niet als WL eigendommen in onroerend goed in grond overdragen aan hen, alleen omdat die dan een grotere subsidie krijgen. Dus vraagt hij om afstand te nemen van wat hier in de memo staat, want zo staat het niet in de motie en gelukkig wordt het ook door de Unie van Waterschappen met gedegen argumenten ontraden. Hij hoopt dat het DB dat overneemt en ook van deze memo afstand van neemt. De portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u>, geeft aan dat het klopt dat het niet letterlijk zo in de motie staat. Maar in de structuur van de motie is het wel zo dat hier een verhaal onder ligt waar we een uitspraak over moeten doen. Men komt straks met een stuk hierover en dan kan men de inhoudelijke discussie aangaan.	
1.6	Ingekomen stukken (AB-voorstel 2023, nummer 76) Voorstel: voor kennisgeving aannemen.	Conform voorstel besloten.
2	INFORMATIEF	
2.1	Voortgangsrapportage Q4-2022 voor Programma HWBP-WL (AB-voorstel 2023, nummer 77) Voorstel: de Voortgangsrapportage Q4-2022 voor Programma HWBP-WL voor kennisgeving aannemen. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Kaenen</u>, wil graag 2.1 en 2.2 samen pakken en praten over hoofdlijnen en niet details. Het gaat daarbij om het probleem van zwerfvuil langs de waterlopen, zowel de beken als de rivieren, door Sitech. Men zou daar graag meer grip op willen krijgen in de toekomst. Ze staat achter het principe van de vervuiler betaalt, maar daarvoor moeten we veel meer grip krijgen op waar dat zwerfafval vandaan komt. Wie zit aan de knoppen, wat kunnen	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
2.2	we eraan doen, bij welke instanties moeten we zijn, etc. Mevrouw Kaanen zou graag een aantal schriftelijke vragen willen indienen hierover. De <u>voorzitter</u> concludeert dat mevrouw Kaanen aankondigt schriftelijke vragen te gaan stellen en neemt hier kennis van. Voortgangsrapportage Q1-2023 voor Programma HWBP-WL (AB-voorstel 2023, nummer 78) Voorstel: de Voortgangsrapportage Q1-2023 voor Programma HWBP-WL voor kennisgeving aannemen. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, verwijst naar de voortgangsrapportage van het eerste kwartaal van het HWBP waarin een negatief resultaat te zien is. Naar aanleiding van dit negatieve resultaat zijn beheersmaatregelen getroffen. Kan er een vooruitblik gegeven worden over de resultaten van de lopende projecten in Q2 een/of Q3. Moet men zich zorgen maken of niet? Portefeuillehouder, heer <u>Achten</u>, geeft aan dat de kwartaalrapportage Q2 gepland staat, maar zal deze vraag schriftelijk beantwoorden. Voor de lopende projecten voorziet men geen problemen, zoals de programmering nu loopt. In de klankbordgroep is wel aangegeven dat er richting de toekomst een uitdaging ligt maar daarover wordt het AB binnenkort geïnformeerd.	Conform voorstel besloten.
2.3	Voortgangsrapportage Assetmanagement 2022 (AB-voorstel 2023, nummer 79) Voorstel: de bijgevoegde Voortgangsrapportage Assetmanagement 2022 voor kennisgeving aannemen.	Conform voorstel besloten.
2.4	Vervallen	
2.5	Bestuursrapportage 1e kwartaal 2023 BsGW (AB-voorstel 2023, nummer 81) Voorstel: de bestuur rapportage 1e kwartaal 2023 BsGW voor	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	kennisgeving aannemen. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, meldt dat er een brief ontvangen is van BsGW dat de zienswijze niet geleid heeft tot het aanpassen van de begrotingen, dus de zienswijzen niet overgenomen. De heer Beckers zou graag willen weten hoeveel zienswijzen zijn ingediend en de motivatie waarom ze niet zijn overgenomen. De portefeuillehouder, de heer <u>Breugelmans</u>, zegt toe dat hier een schriftelijke reactie op zal komen.	
2.6	Directierapportage 1e kwartaal 2023 Waterschapsbedrijf Limburg (AB-voorstel 2023, nummer 82) Voorstel: de Directierapportage 1e kwartaal 2023 Waterschapsbedrijf Limburg 2023 voor kennisgeving aannemen.	Conform voorstel besloten.
2.7	Informatienota SNB: fosfaatterugwinning uit zuiveringsslib (AB-voorstel 2023, nummer 83) Voorstel: de informatienota SNB 'Fosfaatterugwinning uit zuiveringsslib' voor kennisgeving aannemen. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bax</u>, geeft aan dat zijn fractie de initiatieven waardeert om het zuiveringsslib te benutten als grondstof. Echter Waterbelang Limburg is bezorgd of financiële risico's vanuit SNB uiteindelijk bij WL terechtkomen. We dringen er dan ook bij DB op aan om waakzaam te zijn welke risico's SNB neemt, die uiteindelijk door onze inwoners gedragen moeten worden. En daarbij horen zij graag van DB als er toenemende kosten zijn of een vervolg-business case over dit punt hier terugkomt bij AB. Portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u>, laat weten dat als er voorstellen komen met financiële consequenties, dan komen die in deze vergadering ook langs. WL is aandeelhouder. Er zijn risico's op het moment dat men een voorstel beoordeelt en die zullen moeten worden afgewogen. Het huidige project levert op dit moment geen financieel risico op.	Conform voorstel besloten.
3	HAMERSTUKKEN	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
3.1	Wijziging Gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis (AB-voorstel 2023, nummer 84) Voorstel: instemmen met het bijgevoegde ontwerpwijzigingsbesluit van de Gemeenschappelijke regeling het Waterschapshuis.	Conform voorstel besloten.
3.2	Wijziging Gemeenschappelijke regeling BsGW (AB-voorstel 2023, nummer 85) Voorstel: instemmen met het bijgevoegde ontwerpwijzigingsbesluit van de Gemeenschappelijke regeling BsGW.	Conform voorstel besloten.
3.3	Wijziging Gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis (AB-voorstel 2023, nummer 86) Voorstel: instemmen met het bijgevoegde ontwerpwijzigingsbesluit van de Gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis.	Conform voorstel besloten.
3.4	Treasurystatuut 2023 (AB-voorstel 2023, nummer 87) Voorstel: het Treasurystatuut 2023 Waterschap Limburg vaststellen.	Conform voorstel besloten.
3.5	Tussentijdse rapportage treasurybeleid 2023 (AB-voorstel 2023, nummer 88) Voorstel: de Tussentijdse rapportage treasurybeleid 2023 voor kennisgeving aannemen.	Conform voorstel besloten.
3.6	Evaluatie Waterschapsverkiezingen 2023 (AB-voorstel 2023, nummer 89) Voorstel: de in dit voorstel geformuleerde aanbevelingen voortkomende uit de evaluatie van de Waterschapsverkiezingen 2023, vaststellen.	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4	BESPREEKSTUKKEN	
4.1	Zienswijze AB op Gemeenschappelijke regeling RES Noord- en Midden-Limburg (AB-voorstel 2023, nummer 90) Voorstel: kennismemen van het ontwerpbesluit tot het treffen van de centrumregeling Regionale Energiestrategie Noord- en Midden-Limburg; geen zienswijze indienen op het ontwerpbesluit. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bongers</u>, geeft aan dat zijn partij in de commissievergadering zeer kritisch was op dit voorstel, maar na beantwoording van de portefeuillehouder zijn ze akkoord met het voorstel en ze zien de besluitvorming om deel te nemen, zeg maar aan die centrumregeling, graag terugkomen aan het eind van het jaar in een aparte AB-vergadering. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, twijfelt of deelname aan deze gemeenschappelijke regeling wel een wettelijke taak van het waterschap betreft. De juridische redenering is niet overtuigend en mevrouw zou dat graag beter uitgezocht zien. Er is ook gevraagd om een andersoortige zienswijze daarop voor te bereiden. Bij deze RES heeft geen strategische milieubeoordeling plaatsgevonden, dat is een Europese verplichting sinds 2001. Daarom is het een serieus formeel mankement. Een milieueffectrapportage ondervangt dat niet, omdat daarin de gezondheidseffecten volstrekt onvoldoende worden meegenomen. Er zijn ernstige twijfels of dit wel tot de wettelijke taak van WL behoort. Daarbij is de vraag of WL daarin een rol gaat hebben met betrekking tot aquathermie. Portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u>, laat weten dat de laatste vraag het makkelijkste te beantwoorden is, dat is namelijk JA. Op dit moment is dat zelfs een beetje in een soort versnelling aan het komen. Dat is nou precies de reden waarom de minister heeft gezegd de Waterschappen horen in de RES'sen en heeft ons zelfs verplicht er in te zitten. Niet alleen de gemeentes in het gebied, niet alleen de netbeheerders, maar ook het Waterschap en de Provincie. Wat hier in de RES geregeld wordt, is het feit dat een centrumgemeente, in dit geval Venlo, personeel in dienst neemt waar de andere gemeenten allemaal aan meebetalen. Als u het	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4.2	goed gezien heeft, dan ziet u ook dat het Waterschap op dit moment niet meebetaalt. Ondergetekende heeft ook in het AB-overleg heeft aangegeven, jullie krijgen allemaal geld van het Rijk voor het financieren van dit project. De heer Jansen bevestigt het verhaal van de heer Bongers. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, geeft aan dat de minister wel kan zeggen dat WL erin hoort en dat het volgens hem volgens de wet is, maar dan moet het ook in de wet staan en volgens haar staat het daar niet in. Dus als men dit besluit neemt, dan heeft ze er twijfels bij of zij daar wel toe bevoegd zijn op dit moment. De <u>voorzitter</u> neemt er kennis van en gaat er van uit dat men akkoord gaat met de zienswijze. Tussentijdse evaluatie ‘Vervolg stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen’ (AB-voorstel 2023, nummer 91) Voorstel: kennismemen van de evaluatie ‘Vervolg stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen’; de ‘Vervolg stimuleringsregeling afkoppelen private terreinen’ voor de laatste keer technisch verlengen met 3 jaar t/m 31-12-2026. De fractie <u>LV50</u>, mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, geeft aan in de Commissie al gezegd te hebben dat haar woordvoering er eentje is van balanceren met lef. Het is begrijpelijk dat wij de inwoners op het belang van afkoppelen wijzen, maar we moeten ons ervan bewust zijn dat we niet alles kunnen. Mevrouw Beeren vraagt zich dan ook af in hoeverre het de plicht is van het Waterschap om de taak, zoals wij dat zien van de gemeentes, over te moeten nemen. Wanneer ze kijkt naar het rijtje van moeten-willen-kunnen, dan streept ze voor WL meteen af. Het is niet onze taak, wij moeten dit niet willen, kunnen wij dit financieel met het gat dat we hebben doen. Hoeveel is er eigenlijk afgekoppeld en kan men het bedrag niet beter terugstorten in de algemene middelen. Graag de mening van DB hierover. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Erkens</u>, geeft aan hier wel achter te staan. Kan de portefeuillehouder wellicht nog extra in gesprek gaan met de gemeente Maastricht om te	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	verzoeken of zij toch niet mee willen doen, ook gezien recente gebeurtenissen in die stad. Het lijkt mevrouw een goede zaak om resultaatafspraken te maken over de regenwaterafkoppeling, alleen zijn er wel twijfels over het realistisch zijn van de doelstelling van 50 tot 75%. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, vindt de oproep van mevrouw Erkens lovenswaardig. CDA heeft eergisteren schriftelijke vragen gesteld aan B&W van Maastricht, waarom ze niet meedoen aan deze stimuleringsregeling. De heer Beckers sluit zich ook aan bij de woorden dat het een goede regeling is. Maar inderdaad, als je kijkt naar de resultaatopbrengst van alle inspanningen die gedaan worden en hoeveel gemeenten afhaken, dan moeten we ons wel afvragen wat we doen. Dan rijst de vraag hoe en wat. Het stuk wordt nog eenmalig verlengd voor 3 jaar en geëvalueerd. De motie is niet uitvoerbaar en vandaar dat ze tegen stemmen als partij. De fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Lacroix</u>, wil met de motie aangeven dat de fractie het ambitieniveau van het Waterschap in deze wat hoger zou willen hebben. Als het over afkoppeling gaat van het regenwater, dan is het essentieel voor o.a. het riool en het draagt bij aan droogtebestrijding en wateroverlast. De gemeentes blijken vaak de afkoppeling gewoon niet in de gaten te hebben en niet in orde te hebben. Dat is de strekking van de motie om het ambitieniveau voor die stimuleringsregeling en daar duidelijke afspraken te maken met gemeenten, maar ook met bedrijven, bedrijventerreinen. Graag reactie hierop. Motie Resultaatafspraken Regenwaterafkoppeling <i>Het algemeen bestuur van Waterschap Limburg in vergadering bijeen op 27 september 2023 te Roermond, sprekend over agendapunt 4.2, AB-voorstel 2023, nummer 91, "vervolg stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen",</i> Constateerende dat: - Afkoppelen een taak is van gemeenten (openbaar terrein) en particulieren (privaat terrein); - Infiltreren een goede zaak is voor grondwaterstanden; - Afkoppelen een meerwaarde heeft voor klimaatopgaven (wateroverlast, droogte en waterkwaliteit); - Bedrijventerreinen ook tot een taakstelling behoort.	Motie is ingetrokken na toezegging DB.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Overwegende dat: - Wij het een goede zaak vinden dat afkoppeling van hemelwater / regenwater een goed vervolg krijgt; - Wij een meerwaarde zien in een nog betere afkoppeling van hemelwater / regenwater, ook voor onze RWZI's; - De voorzet van rapportage goed is, maar het voorstel een aanvulling / verbetering verdient; - De huidige en nieuwe regeling te vrijblijvend is. Draagt het dagelijks bestuur op om: Duidelijke resultaatafspraken te maken met gemeenten, bedrijven en private partijen waarbij het doel is om te komen tot 50-75% regenwaterafkoppeling in 2026. En gaat over tot de orde van de dag, L. Lacroix J Fractie BBB+ De <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, reageert op de motie die gaat over resultaatafspraken. Aan wat voor afspraken denkt de fractie BBB+ dan? Aan een voorbeeld dat een gemeente gezegd wordt van: u krijgt € 50.000, maar alleen als er zoveel procent afgekoppeld is? De fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Lacroix</u>, geeft aan dat er een percentage genoemd is in de motie, dus ja. Het is een stimuleringsregeling en er moet niet alleen gekeken worden naar wat kost het, maar ook wat het opbrengt. Wat men niet hoeft te zuiveren brengt nog geen kosten met zich mee. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Van Wersch</u>, geeft aan dat in zijn algemeenheid het een stimuleringsregeling is, die destijds bewust is ingezet na de fusie van de beide Waterschappen om het klimaatbewustzijn bij burgers, woningcorporaties en bedrijven te verhogen. Het is echt een stimuleringsregeling en daar koppel je vooralsnog geen doelstellingen aan. In de motie wordt gesteld dat het afkoppelen een zaak van de gemeente is en dat geldt ook voor de bedrijventerreinen. Het Waterschap staat niet aan de lat voor het afkoppelen in zijn algemeenheid, maar stimuleert het wel, omdat WL het van groot belang vindt dat zo min mogelijk water op de riolering komt en infiltreert in de grond. Het is een regeling die opgesteld is door zowel de Provincie, als het Waterschap en de gemeente draagt er ook een	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	bedrag aan bij. Het is eigenlijk een inspanning van drie overheidsinstanties en de verantwoordelijkheid ligt bij hun. Er is geen afdwinggrond bij een stimuleringsregeling. In de Limburgse Integrale WaterAnalyse is er van uitgegaan dat er tot 2035, maar kan ook 2030 zijn, 25% van het publiek en private verhard terrein afgekoppeld is. Dat is financieel gezien voor de gemeente een hele grote uitdaging, laat staan 50 of 75%. Daarnaast is er door WL een toezegging gedaan in de richting van de gemeente over heel Limburg. Mevrouw van Wersch is ook benieuwd naar het antwoord van het college op de vraag die het CDA gesteld heeft, maar er is een toezegging gedaan en zeker ook naar gemeentes die zeer actief zijn in het afkoppelen. Wat je ziet is dat met name de gemeentes in Midden- en Noord-Limburg best behoorlijk afkoppelen. Wij zien dat als al het geld uitgeput is, circa 25 km² afgekoppeld is. Er staat in de regeling dat we gaan kijken, hoe gaan we dan verder met betrekking tot het afkoppelen. Daar zal men de komende tijd voor gaan gebruiken om daar invulling aan te geven. Dan komt men misschien ook op het terrein van meer resultaatgerichte doelen bepalen. Wat de portefeuillehouder betreft een hele sympathieke motie, die kan worden aangehouden of mee terug nemen, maar echt het besluit ligt ook een beetje aan of men hem handhaaft of intrekt. Het circulair maken van bedrijventerreinen is niet de taakstelling van het Waterschap, maar we hebben een indirect belang, want hoe minder water op het op het riool en hoe meer water in het grondwater. De <u>voorzitter</u> bedankt voor de beantwoording. De fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Lacroix</u>, probeert het Waterschap toch te stimuleren om bij de gemeentes de druk op te voeren. En uiteindelijk als gemeentes hier niet positief tegenover staan, dan zou de fractie <u>BBB+</u> toch misschien de stimuleringsregeling wat ambitieuzer willen hebben. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Van Wersch</u>, zegt de uitleg te hebben gegeven en men mag er ook van uitgaan dat zij bij elke bespreking wat ze met de gemeente hebben, dat op de agenda zetten, maar ze kunnen het niet afdwingen. De doelstelling onderschrijven ze, maar meer dan dat kunnen ze niet doen. Er kan wel in het vervolgtraject gekeken worden in hoeverre dat er opties zijn die wel mogelijkheden zijn. Mevrouw Wersch hoort graag wat fractie <u>BBB+</u> met de motie wil doen.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	De <u>voorzitter</u> geeft aan dat zij de motie ontraden en er is een toezegging om het bestuurlijk overleg daarop te richten en daarover ook terug te koppelen op de gezette termijn, zodat u weet welke gemeente wel niet daarvoor ontvankelijk zijn. De subsidieregeling is een financiële bijdrage, dus het zou misschien ook onverstandig zijn om het water naar de zee te dragen. De vergadering wordt op verzoek van de fractie BBB+, de heer <u>Lacroix</u>, 4 minuten geschorst. De fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Lacroix</u>, geeft aan de motie terug te trekken met twee opmerkingen. Dank voor de toezegging dat de strekking van de motie meegenomen wordt in overleg bij de gemeente, dus ik zou dat nog eens echt willen benadrukken. En ten tweede is de vraag of u het in Den Haag bij de politiek nog eens zou kunnen neerleggen. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Van Wersch</u>, doet dat met alle plezier en alle liefde. De minister heeft ook al in het bouwbesluit een aanpassing gedaan en ze zullen het in Den Haag agenderen. De <u>voorzitter</u> bevestigt nogmaals het intrekken van de motie.	
4.3	Delegatiebesluit Waterschap Limburg 2023 (AB-voorstel 2023, nummer 92) Voorstel: het delegatiebesluit Waterschap Limburg 2023 vaststellen.	Conform voorstel besloten.
4.4	Instellen en bemensen Commissie voor de Geloofsbrieven (AB-voorstel 2023, nummer 93) Voorstel: 1. een Commissie voor de Geloofsbrieven instellen; 2. overgaan tot benoeming van de navolgende AB-leden als lid van de Commissie voor de Geloofsbrieven: • Justin Bax • Marja Hilders • Albert Melskens.	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4.5	Plan van aanpak samenvoeging WL en WBL (AB-voorstel 2023, nummer 94) Voorstel: het voorliggende Plan van aanpak samenvoeging WL en WBL vaststellen op basis van de op 25 januari 2023 verstrekte opdracht. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, geeft aan dat het plan van aanpak een stevige opgave is en vanaf de fusie van de Waterschappen in 2017 tot aan dit moment heeft het Waterschap Limburg bij voortduring in grote onrust moeten functioneren met de dagelijkse werkelijkheid van een versnelling in de klimaatverandering, waardoor onze opgave ook versneld en toeneemt. En nu moet dan toch ons Waterschapsbedrijf ingevoegd worden in het Waterschap en starten we een nieuw proces van cultuur, samenvoegen en bestuurlijke organisaties in elkaar schuiven en op elkaar afstemmen. Nut en noodzaak hiervan staan niet ter discussie. Waterbelang blijft dan ook het doel en de noodzaak van de integratie onderschrijven. De vragen in de commissievergadering en de schriftelijke vragen zijn meer dan afdoende beantwoord. Desondanks heeft de fractie Waterbelang een aantal cruciale aandachtspunten. We constateren op voorhand al dat de integratie meer geld gaat kosten dan oorspronkelijk ingeschat. Een daadwerkelijk inzicht in alle kosten ontbreekt en dat maakt besluitvormen ook wel wat lastig. Er zijn vooral grote zorgen over het personeel. De weerstand in beide organisaties is een groot risico voor een succesvolle implementatie van de nieuwe structuur. Op pagina 17 van de Kaderbrief Plus, van 16 september, spreekt men van geconstateerde arbeidsrisico's en de zorg die onder andere door de OR is geuit over de werkdruk en de aandacht vanuit de leidinggevende. Ook heeft Waterbelang nog altijd twijfels over de keuzes die men maakt voor de vroege aanstelling van een kwartiermaker beoogd SD. Graag nog een keer nadere onderbouwing waarom men voor deze koers kiest om de kwartiermaker zo snel te willen benoemen. Uiteindelijk draait het allemaal om mensen, laten we vooral zorgvuldigheid vooropstellen i.p.v. snelle besluitvorming,	Conform voorstel besloten, waarbij het woord "beoogd" (bij SD) wordt geschrapt en het vervolgproces, met name het komen tot een topstructuur, nader wordt besproken in het presidium.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	terwijl wij ons ook goed realiseren dat we niet oneindig de tijd hebben. Belangrijk is dat bij dit zeer ingrijpende proces het AB tijdig geïnformeerd en regelmatig betrokken wordt bij de besluitvorming. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, geeft aan dat het zojuist zorgvuldig geformuleerd is en zijn fractie sluit zich er bij aan. In de commissie is de heer Freij geëindigd met een compliment uit te spreken voor het feit dat dit in eigen beheer is opgesteld. Hij wil dat hier herhalen. Er is nog één punt. Op pagina 6 staat nog het woord “reorganisatie”, terwijl men inmiddels van integratie of liever gezegd samenvoeging spreekt, dus graag weghalen. Ten tweede, gelijk aan de heer Beckers, is het feit dat het vroegtijdig aanstellen van een beoogd kwartiermaker/SD nog niet duidelijk is, afgezien van de vragen rond het tijdspad. Want daar staat er in oktober of november de keuze al gemaakt zou moeten worden. Is het volgens ons toch wel zaak om eerst het ontwerp van de organisatie te hebben. Dan kijken: wat zijn de competenties en kwaliteiten die de beoogd secretaris-directeur nodig heeft. Om dan pas over te gaan tot een procedure die werving en selectie heet en vervolgens benoeming. Hij denkt dat we dan eerder een jaar verder zijn dan dat we het eind van dit jaar kunnen doen. Hij hoort heel graag op welke wijze men denkt dat te organiseren op zo korte termijn en of het niet inderdaad verstandiger is, zoals ook de heer Beckers betoogt, daar meer tijd voor te nemen. Het enige argument dat is toegevoegd aan het stuk is de ervaring uit het verleden met de integratie van Peel en Maasvallei en Roer en Overmaas. Ervaringen uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst. Maar de kern is: moet je niet eerst het ontwerp rond hebben, alvorens te bedenken welke mensen dat werk zouden moeten doen. Dit is geen enkel oordeel over de topfunctionaris, maar het principe: eerst ontwerpen, dan invullen. De fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, geeft aan dat in de vorige bestuursperiode men het heeft gehad over de zelfstandigheid van WBL of het inlijven, plat gezegd, van WL. Daarover is heel uitgebreid gesproken. De onderdelen WL en WBL hebben ieder een aparte manier van werken: de ene zit in de zuivering en de andere is zoals wij hier zitten. Daar moet je rekening mee houden. We kunnen daar onderdelen uit halen waar men lering uit getrokken heeft en die meenemen in de nieuwe organisatie.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	De fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, sluit zich aan bij de opmerkingen die gemaakt zijn door de heer Freij en zijn voorstel zou zijn om de rol van kwartiermaker los te koppelen van die van beoogd secretaris-directeur. De huidige secretaris-directeur heeft zijn handen vol aan het runnen van WL. Hij kan zeker goed functioneren als kwartiermaker, maar e heer Haagen vind het geen automatisme dat hij dan ook beoogd secretaris-directeur zou zijn voor het nieuwe WL. De <u>voorzitter</u> zal proberen zo goed mogelijk alles te beantwoorden, gelet op de actuele stand van zaken, maar beseft zich ook dat collega Breugelmans en hij meer informatie hebben over de lopende processen dan het AB gekregen heeft. Toen in juni het DB van start ging, is dit meteen als een groot project geormerkt waar men heel veel energie en tijd in wil steken. Er was een keuze voor een begeleidend adviesbureau. Nu we drie maanden verder zijn kunnen we constateren dat het een goede keuze is geweest. De vragen zoals de heer Berger die heeft geformuleerd worden van meet af aan betrokken en zijn de basis voor de principes die we willen gaan hanteren bij de organieke, brede organisatie. De voorzitter is ook bereid om de suggestie van de heer Freij om het woord “reorganisatie” op p.6 uit de tekst te halen en daar “integratie” van te maken. We streven echt naar een gelijkwaardige samenwerking van de twee organisaties. Er zijn twee bestuurlijke structuren: het AB-WL, het AB-WBL, het DB-WL en het DB-WBL. In de normale gang van zaken bij de begrotingsvoorbereiding, die ons sinds juni heeft bezig gehouden, is door de portefeuillehouder gevraagd van waar vinden we dan de eerste voetstappen van de integratie? Dat heeft ertoe geleid dat we onder leiding van de directie nu zover zijn dat we een begroting kunnen gaan aanbieden die al in vergaande mate van integratie is, waar dat mogelijk is. Men moet dan denken aan HRM, ICT en financiële systemen. Dat is niet 1 januari 2024 klaar, omdat we ook te maken hebben met het functieboek, met de organisatiestructuur, die in een latere fase daarop aangepast en ingevuld gaat worden. Als het gaat om de vraag naar meer fte’s doen wij nu al de toets “kan dat voor beide organisaties?”. Als het gaat om externe relaties en samenwerking: twee weken geleden lag er een voorstel om een nieuw convenant met de gemeente aan de Watertafel Noord-Limburg aan te gaan, waarbij twee ondertekenaars op de lijst stonden, WL en WBL. Daarvan is gezegd: dat kan nu één	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	ondertekenaar zijn. Dus in die zin zijn wij, los van het formele procedurele aspect, bezig om de re-integratie stap voor stap dichterbij te brengen. Dat betekent ook dat er zowel in tijd als in inspanningen gas gegeven, gelet op de formele procedures die met name in 2024 doorlopen moeten worden. Als men de gemeenschappelijke regeling gaat opheffen 1 januari 2025, dan is dat niet 23 december dat dat gebeurt, dat moet gebeuren 1 oktober. Dit om andere instanties, zoals de provincie die toezicht en goedkeuring geven aan de opheffing van gemeenschappelijke regelingen, de kans te geven de uitkomsten te beoordelen en een goedkeurende verklaring af te geven. Dat maakt dat het tijdschema niet verder weggelegd kon worden, maar dichterbij gaat komen. Tegelijkertijd is het zo dat als het gaat om de integratie van organisaties en samenwerking er een eenduidig beeld moet worden gebracht naar de medewerkers en dat kan alleen als de zittende leidinggevende, de directie, op dat punt helder en eenduidig communiceert met de medewerkers over de koers die we ingaan. Er is een bestuurlijke consolidatiebepkrachtiging gekomen met een bestuursakkoord. Er is in het kader van de communicatie over de reorganisatie en integratie een enquête uitgezet, waarbij de uitslag is dat grote meerderheid inmiddels positief staat of neutraal ten opzichte van de integratie en waarbij percentages van 8% of 7% bij de twee organisaties werden opgehaald als het gaat om mensen die nog kritisch of negatief staan tegenover de integratie. Zijn op de goede weg. De voorzitter denkt dat het momentum er nu is en wil heel graag in het presidium, of in zogenaamde klankbordgroep met de fractievoorzitters, verder doorpraten over het elementaire recht van het AB bij de aanwijzing van de secretaris directeur, want daar zit een formele bevoegdheid van het AB om dat te doen. Daar moeten voorstellen voor komen en hoe wij dan precies de volgorde gaan kiezen van de aanwijzing van de kwartiermaker en vervolgstappen naar de definitieve invulling van de directiestructuur. Het is belangrijk dat we dat de komende maanden in een goede positieve interactie met elkaar doen, omdat het weer uitstraling geeft naar het proces in de twee organisaties. Men is blij dat op dit moment er absoluut de positieve flow is bij de twee directies om dit proces in te gaan dat het organisatieadviesbureau. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Kaanen</u>, wil geen pleidooi houden, want dat is al gebeurd, maar heeft wel twee vragen. Is er voldoende aandacht voor de identiteit van de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	nieuwe organisatie en kijkt met ook naar voorbeelden die er al zijn. De <u>voorzitter</u> reageert er direct op, want hij komt zelf vanuit een Waterschap in Brabant. Het was een verrassing dat er een dubbelstructuur van organisaties en bestuurlijke besluitvormingsorganen was, dus probeert het nu al als één organisatie te betrekken. Fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Kaanen</u>, geeft aan dat als je tot een goede eenheid wil komen, je dan wel moet nadenken over je identiteit en dat is een proces wat iedereen afzonderlijk moet maken. En is daar voldoende aandacht voor. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat dat er zeker is. Het punt van de verschillende culturen en de samenwerking en de integratie wordt nadrukkelijk als één van de deelonderwerpen behandeld en daar wordt het cultuurveranderingstraject ook zeker in meegenomen De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, geeft aan dat men weet dat er vaker gekozen wordt om eerst kwartiermakers aan te stellen en daarna pas de rest in te vullen, omdat dat rust kan geven en ook omdat ze een bepaalde sturing kunnen geven. Het zal ook geen reden zijn om tegen dit plan van aanpak te stemmen als dat al nodig zou zijn of zou kunnen. Er is wel een informatieachterstand en naast dit stuk ligt er nog een ander stuk wat we nog moeten gaan bespreken, waarin gesproken wordt over onrust in de organisatie, weerstand in de organisatie, arbeidsrisico's. Op basis daarvan komt Waterbelang tot de opmerking die de heer Beckers gemaakt heeft. We kunnen het ons niet permitteren dat op 1 januari 2025 het formele misschien wel goed geregeld is, maar vervolgens de organisatie toch niet klaar is voor alles wat ons te wachten staat. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, heer <u>Freij</u>, geeft aan dat de voorzitter vooral pragmatische argumenten gebruikt; hij reageert eigenlijk niet op het principiële punt en dat was de kern van het betoog. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat de kern van het betoog is dat terwijl de organisaties in elkaar geschoven worden een kwartiermaker van buiten, die geen leidinggevende bevoegdheid heeft om het dagelijks proces in die richting te leiden, lijdt aan gebrek aan	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	sturing om het proces van integratie verder te brengen. Dat kan alleen maar komen van de staande organisatie en de leidinggevende die op dit moment dat proces invulling geeft. Vandaar dat we de route ingaan zoals ik hem heb toegelicht om dagelijks wekelijks die voortgang in het werk te versterken en tegelijkertijd de organisatieprincipes voor de toekomst uit te werken. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, geeft aan dat het om het betoog van de heer Haagen ging en er geen woord gezegd is over het aantrekken van een kwartiermaker van buiten. Hoe kun je nu al spreken over een secretaris-directeur om die in oktober november aan te stellen, terwijl je nog niet eens weet hoe die organisatie eruit gaat zien. Terwijl we weten dat die organisatie een heel andere omvang krijgt dan de huidige organisatie. Overigens is meneer benieuwd naar de nulmeting, want 7 8% negatief zoals voorzitter zegt, is aanzienlijk. Er is straks een organisatieontwerp die leidt tot een bepaalde topstructuur. Daar zitten x functies in en daar komen x vacatures. Dat zou het beeld zijn zoals wij dat voor ons zien. De fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, heer <u>Haagen</u>, sluit zich geheel aan bij de woorden van de heer Freij. Is het niet beter om die functie van kwartiermaker en beoogd SD los te trekken van elkaar. Dat de huidige SD van WL mogelijk de kwartiermaker zal zijn, lijkt prima, maar dat wil niet zeggen dat die perse in een nieuwe organisatie ook de SD hoeft zijn en daar vindt meneer moet een definitieve uitspraak over komen. De <u>voorzitter</u> dacht het te hebben toegelicht in zijn uitleg dat dat volstrekt helder is dat daar het AB het besluitvormende orgaan voor is en dat als dat aan de orde gaat komen de procedure daarvoor geheel transparant moet worden doorgesproken. In die fase zitten we nu niet. Nu is de fase wie is de kwartiermaker voor de integratie en heeft die voldoende autoriteit om de dagelijkse werkzaamheden in de goede richting, in de koers die we met elkaar willen, te bevorderen. En zijn stelling is, als het een iemand is die het proces moet regisseren zonder leidinggevende bevoegdheden, dat gaat niet. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, is het hier volstrekt mee eens, maar dat is niet wat in dit stuk staat. Er staat een kwartiermaker/ beoogd secretaris directeur.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	De <u>voorzitter</u> geeft aan net een subtiële nuance te hebben gemaakt dat dat proces met AB wordt doorgesproken in het presidium, maar de voorzitter heeft ook steun nodig, niet alleen van AB, maar ook vanuit huidige directie en organisatie, om het proces verder te leiden en niet stil te zetten, totdat de kwartiermaker zijn theoretische modellering van de gewenste structuur van de toekomst heeft uitgewerkt. Het is dus een risico als er een kwartiermaker zou zijn die het proces moet reorganiseren vanuit een theoretisch model, terwijl de lopende zaken worden afgedaan in de bestaande constructie met een dubbele structuur waardoor de aanhechting naar de nieuwe koers vanuit de werkzaamheden vandaag de dag niet gemaakt wordt. Dus steun van de directie op dit vlak is doorslaggevend voor het succes dat we met elkaar willen maken, waarbij de voorzitter volstrekt geen afstand of wat dan ook wil suggereren dat AB niet gaat over de aanstelling van de SD. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, geeft aan dat volgens hem ze het ook over dat punt eens zijn, maar zal de vraag anders stellen. De huidige kwartiermaker en de huidige directie, alle vertrouwen in de wijze waarop zij dit proces organiseren, waarop ze dit leiden en ook in het draagvlak dat ze daarvoor verwerven. Geen enkel punt van discussie. Waar de verwarring zit tussen voorzitter en meneer is bij de opmerking “in oktober november gaan wij een secretaris, directeur benoemen/aanstellen”, niet eens zoeken. Als de voorzitter een eenduidig antwoord kan geven op de vraag “is het juist dat we eerst de topstructuur ontwerpen”, dat we dan weten welke functies daarin zitten en dat vervolgens diezelfde functies vacant zijn, dan kunnen wij met veel enthousiasme het plan van aanpak vaststellen. De <u>voorzitter</u> laat weten dat er dan wel degelijk sprake is van een misverstand. Want als de formele structuur in januari 2025 ingaat, moet er een nieuw besluit worden genomen door AB over de aanwijzing van de SD. Wat men nu allemaal doet is in de aanloop naar eind 2024, het klaarzetten van de nieuwe organisatie. En het woordje ‘beoogd’ heeft dus betrekking op de fase waar we nu voor staan en die loopt tot 01-01-2025. En dan is er ook in 2025 nog heel veel werk te doen, maar daar voorafgaand is het proces met elkaar besproken over formele aanstelling. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, maakt nog eens	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	duidelijk dat wat men in de vergadering afsprekt rechtsgeldigheid heeft. Hij kan het vinden in wat de voorzitter zegt, maar nogmaals staat het anders in het plan van aanpak. De fractie <u>LV50</u>, heer <u>Berger</u>, is het eens met de manier waarop men de keuze maakt voor een kwartiermaker. Het voordeel is, op de werkvloer loopt alles. Het gaat om het gedeelte wat ertussen zit, het bestuurlijk gedeelte en daar moeten we ons op richten. De fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, geeft aan dat het stuk echt iets heel anders suggereert. Het is hoog tijd om in presidiumverband of klankbordgroep goed te kijken van waar staan we nu, hoe richten we het proces in, los van zoals het hier al staat, maar dit is op dit moment het meest wezenlijke onderdeel waar men echt meer helderheid over moet krijgen. De fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, snapt niet waarom we de SD niet gewoon weglaten achter de kwartiermaker. In de zin erna staat heel vrolijk “de benoeming van een beoogd directieteam kan plaatsvinden nadat de hoofdstructuur bekend is en de OR-en zich in deze hoofdstructuur kunnen vinden”. Dus laat men afspreken dat de huidige SD kwartiermaker is, maar niet beoogd, want beoogd is iets wat pas na de hoofdstructuur bekend is, De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het debat wel duidelijk maakt dat we daar met elkaar verder over moeten spreken. En dat de steun die we nu ondervinden vanuit de organisatie voor de voorzitter wezenlijk is, is duidelijk gemaakt en men vindt elkaar op dat punt. Maar over de fijnmazige regeling moet men het dan nog verder hebben in bijvoorbeeld een klankbordverband. De <u>voorzitter</u> vraagt of ze steun kunnen geven aan het plan van aanpak, maar dat kan niet zolang het woord ‘beoogd’ er staat. De voorzitter wil dat woordje ook weghalen en wil graag ook de steun zoals u hebt begrepen van de organisatie en de directies op dit moment niet verliezen en ziet ook dat men informatie meer bij AB moet brengen. Dat was ook in het plan voorzien in een communicatietraject met een communicatieplan. Dit punt is bij deze daarmee vastgesteld.	
4.6	Rekenkamerbrief ‘DoeMee-onderzoek 2022: (financiële) ondersteuning AB’ (AB-voorstel 2023, nummer 95)	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4.6.A	Voorstel: 1. de aanbevelingen in de rekenkamerbrief integraal overnemen; 2. op basis van het voorstel van de fractievoorzitters een besluit nemen over de aan het dagelijks bestuur in dit verband te verstrekken opdracht tot verdere uitwerking van de aanbevelingen. Ondersteuning Algemeen Bestuur (AB-voorstel 2023, nummer 96) Voorstel Het algemeen bestuur besluit: 1. het DB op te dragen de nadere uitwerking van de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer van Waterschap Limburg extern te beleggen en te laten begeleiden door een werkgroep samengesteld uit leden van het AB; 2. over te gaan tot instelling van een werkgroep 'Ondersteuning Algemeen Bestuur' voor de periode van één jaar; 3. in deze werkgroep uit iedere fractie één AB-lid (in totaal zes) te benoemen; 4. deze werkgroep te benoemen als bijzondere commissie ex artikel 4.1.4. van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers en aan de werkgroep leden voor de duur van de activiteiten van de werkgroep een maandelijkse toelage toekennen. De fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u>, geeft aan dat er een mooi rapport lag van onze nieuwe Rekenkamer. Daar lag ook een reactie van nog het vorige DB bij dat rapport, waarop weer een reactie van de Rekenkamer volgde. Dat spoorde niet helemaal met elkaar, maar de kern is dat dat rapport gaat over de ondersteuning van ons AB. Het wordt allemaal complexer, het wordt groter. Het heeft meer maatschappelijke impact. Er is meer aandacht vanuit media, daar zitten meer risico's ook in, maar vooral meer verantwoordelijkheden en men heeft de ondersteuning van ons AB nog steeds georganiseerd op het niveau van Peel en Maasvallei. Meneer heeft het bekeken in de commissie en	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4.7	vergeleken met de budgetten, zoals die bijvoorbeeld bij Provinciale Staten Limburg gelden. Daar is € 30.000 per fractie en € 9.000 per fractielid, dat hoeft voor WL ook niet meteen, maar waar men wel over moet nadenken is hoe willen we dat nou in de toekomst organiseren. Er is daar een voorstel voor gemaakt met zijn allen en dat ligt nu voor. De <u>voorzitter</u> constateert geen verdere vragen en opmerkingen en daarmee is het voorstel aangenomen. Bestuurlijke Voortgangsrapportage Water in Balans 2023-H1 (AB-voorstel 2023, nummer 80) Voorstel: de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Water in Balans 2023-H1 met peildatum 1 juli 2023 voor kennisgeving aannemen. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, start haar verhaal door te vertellen dat Water in Balans werkt aan een robuuste aanpak van wateroverlast knelpunten. Dat is van groot belang om herhaling van de wateroverlast te voorkomen uit 2021. Maar augustus en september dit jaar was het ook weer raak in Valkenburg. Het stuk staat vol met vertraagde projecten vertraagde planningen. Naar aanleiding van het Deltares rapport van begin 2023 en de Deltares deel evaluaties van het voorjaar in 2022 straalt het niet de urgentie uit die gewenst is. Zou het DB kunnen toelichten hoe ze hier naar kijken en of er iets versneld kan worden. De portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u>, reageert hierop door uit te leggen dat ze werken aan een robuuste aanpak. Er is vertraging op de projecten ontstaan als gevolg van grondverwerving, maar ook als gevolg van medewerking die we nodig hebben om bepaalde gronden te verwerven. Men zou het ook liever anders zien, maar ook dat is een gegeven wat overigens WL niet alleen ziet. Dat zien we ook in andere gremia gebeuren dat dit soort zaken toch wel wat vertraging oplopen. Ze zijn ook heel erg benieuwd naar waar het KNMI straks mee komt, zodat ze ook no regret maatregelen kunnen nemen en men is in afwachting van een beoordeling van ons grondposities. Wij zijn nu eenmaal geen vastgoedmakelaars en dat betekent dat we toch ook de samenwerking moeten zoeken met de Provincie om in beeld te brengen van de grondposities ook van de terreinbeherende organisaties, zodat we flexibeler zijn in de	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	inzet daarvan. Voor wat betreft de projecten in de fase twee, die is men voortvarend aan het opstarten, met name in de verkenningsfase op diverse plekken bezig met de uitvoering. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, vraagt zich af als men niet vooruit kan, kan men dan niet alvast nieuwe projecten ontwikkelen die ook relevant zijn voor de mensen in de wateroverlast gebieden. Er is 300 miljoen van het Rijk. Men zou veel meer moeten kunnen dan er nu gebeurt. We weten dat men overal mee bezig is, maar eigenlijk weten we helemaal niets van nieuwe projecten en die zouden er toch moeten zijn. Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u> reageert dat als AB men de projecten Water in Balans Fase twee heeft goedgekeurd, zo ook de projecten fase 3. Vanuit die fase twee in de verkenningen fase, daar staat normaal gesproken twee jaar voor, zijn ze projecten aan het uitvoeren en zorgen ze altijd voor de juiste mix tussen verkenningen en uitvoeren. We zijn echt op diverse verschillende plaatsen aan de slag en met die eerste verkenning en intussen blijven we uitvoeren. Men is ook aan de slag in pijler een om te kijken welke maatregelen kunnen hier overal genomen worden met betrekking tot die 300 miljoen. De fractie <u>AWP, voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, begrijpt dat men het heel druk heeft en dat er van alles gebeurt, maar moet daar toch haar teleurstelling over uitspreken dat het allemaal gebeurt op basis van normering van 1 op 25 en niet van 1 op 100 en als er geïntensiveerd zou moeten worden, zou het ook daarin kunnen zitten. Voor wat betreft de beantwoording van mevrouw Hilders, geeft mevrouw <u>Van Wersch</u> aan dat zij echt wel voldoende werk hebben. In dat opzicht zijn wij aan de bak zijn, dus zeker work in progress. Er is voortgang maar daar gaan wij natuurlijk uiteindelijk niet over. De fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Van Mierlo</u>, geeft aan als fractie wel benieuwd te zijn naar de beantwoording van de door hen gestelde artikel 35 vragen (Eckelse Beek). Ook hoort de fractie wat signalen van bewoners of ondernemers die niet echt tevreden zijn over de nakoming van afspraken van het	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Waterschap en dat komt de medewerking ook niet ten goede. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Van Wersch</u>, geeft aan dat als het goed is, de artikel 35-vragen binnenkort worden beantwoord. Het is wel goed om het signaal te duiden, misschien na de vergadering, waar het specifiek over gaat, want het past niet in deze rondvraag en dan kan men het even apart bekijken.	
5	Overig	
5.1	Rondvraag en sluiting Er zijn verder geen rondvragen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> onder dankzegging voor de geleverde inbreng om 18.00 uur de vergadering.	

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Limburg van

De secretaris-directeur,

De waarnemend dijkgraaf,

ir. E.J.M. Keulers MMO

drs. L.H.J. Verheijen