

Verslag openbare vergadering commissie Watersysteem, Zuiveren en Waterketen 30 augustus 2023

Vergaderlocatie:

Het Forum, <https://www.youtube.com/watch?v=iQza4vfgWXE&t=36s>

Aanwezig:

De dames P.T.G.J. Beeren-Adriaans, J.M.C. Hesen-Slots, L.A.H. Jacobs, N.A.J.M. Laeven en F.P.J. Verheij-Péters en de heren J.M. Bax, G.J.C. Bongers, C.J.C. Driessen, A.A.M. Haagen, H.A.P.P. Lanckohr, J. Münten, M.M.G.M. Richter, J.H.G. van der Staak, J.J.H. Tielen, H.P.J. Vermeulen en M.J.G.A. Voesten

- Mevrouw J.S.E. Van Wersch, voorzitter
- De heer B.L.M. van den Berg, secretaris

Tevens aanwezig:

- De heer A.A.A. Jansen, lid dagelijks bestuur
- De heer C.T.G. Wolfhagen, lid dagelijks bestuur
- De heer R. Janssen (WBL) i.v.m. agendapunt 2.1
- De heer H. Sonnemans i.v.m. agendapunt 2.2
- De heer M. van Leeuwen i.v.m. agendapunt 3.1

Afgemeld:

Mevrouw I. Erkens en de heer H.G.H.M. Quaadvlieg

Verslaglegging:

Notuleerservice Nederland

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
1	ALGEMEEN	
1.1	Opening, mededelingen en vaststelling agenda <u>De voorzitter</u> , mevrouw <u>Van Wersch</u> , opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. <u>Mededelingen</u> Een afmelding is ontvangen van mevrouw Erkens en de heer Quaadvlieg. De heer Wolfhagen zal later aansluiten. <u>Voorstelronde</u> <i>Namens fractie BBB+:</i> <u>Jeanne Hesen-Slots</u> , woonachtig in Kessel-Eik, eigen agrarisch bedrijf, interesse voor water en wat daar mee te maken heeft.	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	<u>Cor Driessen</u>, interesse in water en toen kans zich voor deed zich kandidaat gesteld. <u>Harrie Vermeulen</u>: kom uit Weert en vanuit BBB+ afgevaardigd in deze commissie. <u>Jan van der Staak</u>, uit IJsselstein is ook lid BBB+. <i>Namens fractie Waterbelang Limburg:</i> <u>Bert Lanckohr</u>, woonachtig in Kerkrade, Waterbelang Parkstad. <u>Fred Bongers</u>, Waterbelang Limburg. <u>Jurgen Münten</u>, woonachtig in Brunssum, burgercommissielid namens Waterbelang Limburg. <i>Namens fractie AWP:</i> <u>Mike Voesten</u>, bedrijf in afvalwatertechniek. <i>Namens fractie LV50:</i> <u>Marcel Richter</u>, woonachtig in Linne, jurist ruimtelijke ordening. <u>Petra Beeren-Adriaans</u>, woonachtig in Roermond, vorige periode commissielid nu AB lid. <u>Linda Jacobs</u>, woonachtig in Stevensweert, burgercommissielid. <i>Namens Partij voor de Dieren:</i> <u>Nicole Laeven</u>, woonachtig in Cadier en Keer. <u>Ton Haagen</u>, woonachtig in Venlo, Algemeen Bestuurslid <i>Namens fractie Water NATUURLijk:</i> <u>Frédérique Verheij-Péters</u>, geborgd lid voor de natuurterreinen en de particuliere natuurterrein beheerders. <u>Sjef Tielen</u>, woonachtig in Venray, burgercommissielid. <i>Namens Waterbelang Limburg:</i> <u>Justin Bax</u>, namens Waterbelang Limburg voor Weert, Leudal en Nederweert. <i>Verder aanwezig:</i> <u>Arnold Jansen</u>, lid van het DB, portefeuillehouder Waterkwaliteit Zuiveren en Ecologie en vanuit de fractie Geborgden Natuur. <u>Bart van den Berg</u>, Directeur Waterschap en vandaag voor de Commissie WZW de secretaris. <u>Josette Van Wersch</u>, lid van het DB, voorzitter van de Commissie WZW, portefeuillehouder Klimaat in de volle	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	breedte, zowel wateroverlast als droogte. <u>De voorzitter</u> legt het Reglement van Orde uit voor de vergadering. De vragen die er zijn “ter informatie” vindt plaats in één ronde en de vragen “ter besluitvorming advies” bestaan uit twee rondes. <u>De voorzitter</u> vraagt of de agenda zo vastgesteld kan worden zoals deze nu voorligt, een ieder stemt in.	
1.2	Spreekrecht toehoorders <i>Geen gebruik van gemaakt.</i>	
1.3	Conceptverslag openbare opiniërende vergadering algemeen bestuur van 14 juni 2023 Voorstel: vaststellen.	Vastgesteld.
1.4	Lijst van openstaande vragen en acties uit commissie Watersysteem, Zuiveren en Waterketen Voorstel: Instemmen met het afvoeren van de actiepunten 38, 62, 63 en 65. Mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, fractie <u>Water NATUURLijk</u>, heeft namens de fractie een vraag over actie nummer 66. Onlangs is er door Gemeente Heerlen het besluit genomen bij vergunningverlening geen infiltratie van regenwater meer voor te schrijven. De fractie Water NATUURLijk vindt dit een boude beslissing en het waterschap zou onderzoeken of ze hierin een rol kan spelen. Wat is de stand van zaken van dit onderzoek? De heer <u>Haagen</u>, fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, heeft dezelfde vraag aangezien als datum van afhandeling geschreven is 30 augustus 2023, vandaag en het niet op de agenda terug te vinden is. Er staat ook niet bij de stand van zaken dat er reden is om het uit te stellen. De heer <u>Bongers</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, sluit zich aan bij de vorige twee sprekers.	Actiepunten 38, 62, 63, 65 incl. actiepunt 66 afgevoerd. De lijst is overigens voor kennisgeving aangenomen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	<u>De voorzitter</u> legt uit dat in het Bestuurlijk Limburg Brede Overleg in de waterketen (het BROL) is afgesproken dat de verschillende waterwerkregio's in Limburg contact opnemen met de Provincie Limburg inzake de na-ijleffecten van de mijnbouw. In de ambtelijke variant van deze overleggen, het AROL, is afgesproken dat de Provincie de verschillende belanghebbenden uitnodigt om de problematiek te bespreken. Het waterschap heeft nog geen uitnodiging gekregen om aan een dergelijke afspraak deel te nemen. Gemeente Heerlen heeft besloten om geen hemelwater meer te infiltreren op plekken waar voorheen mijnbouw heeft plaatsgevonden. De locaties zijn beschikbaar op een kaart. Voor de andere locaties gaat de gemeente door met het verplichten van de in de GRP vastgestelde infiltratienorm. Dat is ongeveer 35 mm. De beslissing van de gemeente Heerlen betekent niet dat al het hemelwater nu ook rechtstreeks op riolering of beek wordt aangesloten. Mochten er ruimtelijke ontwikkelingen op een locatie komen, waar voorheen mijnbouw heeft plaatsgevonden, dan moet de initiatiefnemer het water zoveel mogelijk oppervlakkig bergen en vertraagd afvoeren. Dat kost ruimte en is maatwerk. Mocht de initiatiefnemer hemelwater op de beek willen aansluiten, dan moet daarvoor een vergunning bij het waterschap worden aangevraagd. In oktober, vervolgt <u>de voorzitter</u>, is een veldbezoek gepland tussen de gemeenten Heerlen en Simpelveld en het waterschap in de omgeving van het industrieterrein De Beitel te Heerlen, om te kijken hoe we daar een goede zorg kunnen regelen voor de afvoer van het hemelwater. <u>De voorzitter</u> vraagt de aanwezigen kennis te nemen van de actiepunten en akkoord te gaan met het afvoeren van de actiepunten 38, 62, 63, 65 en 66. De aanwezigen stemmen in.	
2	TER INFORMATIE	
2.1	Toelichting door Roger Janssen, strategisch adviseur WBL over bedrijfsvergelijking zuiveringsbeheer Portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u>, legt uit dat er een presentatie is over de bedrijfsvergelijking zuiveringen. De achtergrond is dat men kritisch wil kijken naar hoe de prestaties met zuiveren zich verhouden met de andere waterschappen.	Voor kennisgeving aangenomen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Hiervan is een heel uitgebreid rapport, welke op te vragen is op de site van de Unie van Waterschappen en de presentatie is een samenvatting van de meest belangrijke en relevante issues. <u>Roger Janssen</u>, (strategisch adviseur bij het Waterschapsbedrijf Limburg) krijgt het woord voor de presentatie. Het gaat over de Bedrijfsvergelijking Zuiveringsbeheer 2022, die gaat over cijfers uit 2021. Zuiveren van afvalwater is één van de kerntaken van het Waterschap. Eens in de drie jaar tijd worden allerlei gegevens met betrekking tot het zuiveren opgehaald en worden de waterschappen met elkaar vergeleken. De vergelijking is vooral om te kijken waar verschillen en overeenkomsten liggen. Vooral om te kijken wat we ervan kunnen leren en hoe we ons daarop kunnen inspireren. Er is voor gekozen om de gegevens te presenteren op hoofdlijnen en deze vervolgens te koppelen aan de strategie van WBL (Waterschapsbedrijf Limburg), welke nu verantwoordelijk is voor het zuiveren van afvalwater. Er is gekeken hoe WBL er drie jaar geleden (2018) voor stond, hoe we ervoor staan t.o.v. het gemiddelde van alle waterschappen in Nederland, t.o.v. alle zuiveringsbeheerders in Nederland en naar de grote drie zuiveringsbeheerders. WL is ook één van de grote zuiveringsbeheerders, gebaseerd op het aantal VE (vervuilingseenheden). De drie andere grote zijn Rijnland, Vallei en Veluwe en Delfland. In deze presentatie ziet men de drie vergelijkingen terug. <u>Roger Janssen</u> vervolgt de presentatie met het resultaat, waarin men kan zien dat WBL op behoorlijk wat gebieden (nog steeds) goed presteert. Ook zijn er een aantal verbeterpunten te zien, waar verbeteracties op uitgezet zijn. Een van de graadmeters waar ook naar gekeken wordt zijn de tarieven, waar we in 2021 bij de laagste van Nederland behoorden. WBL staat voor zuiver water produceren en lozen op het oppervlakte water. Op 14 van de 17 installaties voldoet WBL aan geldende norm. Op een drietal is dit niet het geval in 2021. Dit heeft te maken met externe invloeden. Er is een kostenstijging in 2021 t.o.v. 2018, maar dat is bij alle waterschappen het geval. De assets, zoals infrastructuur, zuiveringsinstallaties, leidingen en gemalen, zijn belangrijk om de doelstellingen te behalen. Deze assets zijn oud, gemiddeld 40 tot 60 jaar, maar niet per se	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	slecht. Het betekent wel dat er een vervangingsopgave aan zit te komen. Daar is men nu ook mee bezig in de vorm van een groot project genaamd Asset Based Op Orde. In dat project moet er meer duidelijkheid hierover gaan komen en zullen de consequenties daarvan worden geïnventariseerd. De vervangingsopgave kan op oude wijze, maar men kijkt ook naar nieuwe mogelijkheden, zoals Verdygo en raamcontractanten waar men afspraken mee heeft. Er moet worden nagedacht over wat men wil bereiken, of men aan de norm wil voldoen, of wil men dat het effect op het milieu bereiken. In de presentatie is WBL blauwgekleurd, de groep van alle zuiveringsbeheerders is oranje en de grote drie is groen. WBL krijgt meer volume binnen dan de grote drie en het gemiddelde. Ook is er een stijging in volume in 2021 t.o.v. 2018. Het jaar 2018 was heel droog en in 2021 is er behoorlijk wat wateroverlast geweest, Wat men terug ziet in de VE's is dat er in Limburg minder VE's binnen zijn gekomen dan in 2018. Verwijderingsrendementen liggen over het algemeen heel dicht bij elkaar. WBL ligt iets onder de gemiddelden en bij WBL is een lichte afname te zien. Dat is een reden waarom men nu aan het kijken is naar het effectgericht werken: gaan voor het effect op het milieu of gaan voor het halen van de norm. Er is een grotere toename in het volume Limburg en een afname in de vervuiling. Hierdoor is het lastiger om een hoger verwijderingsrendement te behalen. Dat verklaart ook een deel van de afname die in het verwijderingsrendement te zien is. Daarnaast geldt dat er in Limburg strengere normen zijn dan het gemiddelde van Nederland. Hoe verder van de zee, hoe strenger de normen doordat er veel geloosd moet worden op kleinere beken. Afnameafspraken zijn afspraken over de hoeveelheid water die in de overgangspunten worden binnengehaald. Daar is de score van WBL iets lager dan de rest van Nederland. Men is bezig met het maken van nieuwe afnameafspraken met alle Limburgse gemeenten, het Waterschap en Rijkswaterstaat. Hierbij zal gesproken worden over effectgericht werken. WBL wil in 2027 100% voldoen aan de afnameafspraken in 2027, op basis van effectgericht werken.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Duurzaamheid vertaalt zich onder andere in het gebruik van chemicaliën. De installaties zijn zodanig gebouwd, dat het lastig is om zonder chemicaliën te voldoen aan de fosfornormen. In de periode van 2018 tot 2021 is er aan gewerkt om minder chemicaliën te gebruiken per VE's. Als men kijkt naar het totale verbruik, dan zit WBL in de middenmoot in vergelijking met Nederland en de grote 3. Beschikbaarheid zegt iets over het afvoeren van water. Het zuiveren van afvalwater is in heel Nederland heel goed georganiseerd. De installaties moeten 24 uur per dag, zeven dagen per week voldoen. Daar wordt ook voor gezorgd en WBL zit op de 100%. In 2018 en 2021 behoort WBL tot de laagste tarief groep, maar in Limburg is het tarief wel gestegen. Er is onderscheid gemaakt in de kosten voor het transport, de zuivering zelf en het slib. Met name voor transport en slib zijn de kosten laag. Alle grafieken zijn bij elkaar gevoegd en als er gekeken wordt waar WBL staat t.o.v. de grote drie, dan blijkt dat WBL er slechter voor staat. Bij de vergelijking 2021-2018 doet WBL het beter. Mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, fractie <u>BBB+</u>, vraagt of er over nagedacht is om het schone afvalwater te gaan gebruiken voor grondwaterverhoging. Is het mogelijk om medicijnresten uit het water te filteren? De heer <u>Richter</u>, fractie <u>LV50</u>, wil graag weten hoe ver WBL staat. Loopt men achter of voor op de rest? De heer <u>Lanckohr</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, vraagt zich af hoe het kan dat er verschillen in normen zijn. De heer <u>Voesten</u>, fractie <u>AWP</u>, wil graag weten hoe de heer Janssen er tegenover staat dat WBL afvalwater, dus rioolwater, gaat gebruiken om grondwater aan te gaan vullen, terwijl het maar een heel klein beetje water betreft.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	De heer <u>Haagen</u>, fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, heeft een vraag over de afnameverplichting. Is daar overleg over met gemeentes? Hopelijk gaat dat niet alleen om kwantitatieve zaken, zoals hoeveelheid, maar ook kwalitatief: wat voor stoffen er in zitten. Met name geldt dat voor de RWZI's in Roermond en Weert, waar al jarenlang de richtlijn niet gehaald wordt. Ze voldoen niet aan de norm stikstofverwijdering en de oorzaak blijft onbekend. Is er geen structureel overleg met de gemeentes nodig om daar een oplossing voor te vinden? In hoeverre heeft WBL invloed op beslissingen van gemeentes die vergunningen verlenen, bijvoorbeeld zoals in Venlo aan Hessing, zodat dit niet onverwacht op het bordje van WBL komt? Mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, fractie <u>Water NATUURLijk</u>, geeft aan dat ze begrijpt dat WBL norm- of effectgericht zal gaan werken. Is men vrij in de keuze en wie bepaalt de normen? Portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u>, en start met beantwoording van de vraag van mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, fractie <u>BBB+</u>. Mevrouw stelt voor om het hergebruik van effluent (wat eruit gaat bij zuivering) in te zetten voor grondwater. Daar is men al mee bezig om te bekijken of dat kan. Dit vraagt tijd, want men wil niet dat water, waar allerlei ongewenste stofjes in zitten, geïnfiltreerd wordt in de bodem. Op de zuivering in Weert gaat men eind Q3 beginnen met de bouw van een kleinschalige zuivering, genaamd Nereda Verdygo Package Plant. Vervuild water gaat men zuiveren: een modulaire zuivering in een klein pakket. Zo kan worden getest aan welke knopjes men kan draaien om het effluent kwalitatief zo goed mogelijk te maken. WBL is niet het enige waterschap dat daarover aan het nadenken is, hoe dat slim en verantwoord kan. Ook in deze Commissie komen projecten langs waarbij WBL laat zien hoe ze met innovatie bezig zijn. Het onderwerp medicijnresten zal ook terug te vinden zijn in de nieuwe begroting. Er is in 2022 onderzoek gedaan in Simpelveld op de zuivering en daar is het gelukt om de medicijnrestenverwijdering, die normaal zo rond de 40% bedraagt, op te hogen naar boven de 75%. Als het goed is heeft een ieder via bestuursondersteuning bericht gehad over de ontwikkelingen bij het WBL. Daar kan dat	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	verslag ook bijgezeten hebben, maar er zal voor gezorgd worden dat het verslag nog een keer rondgestuurd wordt. Het project in Simpelveld zal definitief worden voortgezet en voor de komende jaren zal op een aantal andere zuiveringen deze proef ook worden uitgevoerd. Het maakt veel uit of het water van de zuivering Susteren op de Geleenbeek wordt geloosd of op de Maas, want daar is het ontvangend water veel meer en daardoor is het minder kwetsbaar. Stel dat er stoffen in het water zitten, dan wordt dat heel sterk verdund in de Maas. Daar is dat minder een probleem als dat het in de Geleenbeek is. Deze verschillen maken dat Limburg voor die kleine wateren (het kwetsbare water) strengere normen heeft vastgesteld. Er komt een nieuwe richtlijn Stedelijk Afvalwater aan en dat betekent dat de norm op de Maas ook strenger wordt, dus zal WBL naar een verdere zuiveringsstap moeten om te voldoen aan die normen. Het kan niet dat andere waterschappen andere normen hebben dan in Limburg, want het is Rijkswater en iedereen die loost op Rijkswater moet zich aan dezelfde norm houden. Alleen voor eigen beken kan men strengere normen stellen. Het mag nooit minder streng zijn en dat geldt voor het hele land. WBL zit op de helft van de norm van Rijkswaterstaat voor eigen beken en het kan zijn dat iemand op 1/3 zit of op 80%. Regenwater kan men afkoppelen, maar het riool is niet te onderbreken naar de zuivering. Er kan wel gezorgd worden dat er minder regenwater in komt en dat is voor het zuiveringsproces niet verkeerd. Hoe stabielere de kwaliteit van het water, des te beter doen de bacteriën het werk. Het is voor het zuiveringsproces beter, maar ook voor grondwaterstand. Interruptie van de heer <u>Voesten</u>, fractie <u>AWP</u>, die uitlegt dat het hem ging om het infiltreren van het rioolwater in de grond. De heer <u>Voesten</u> ziet het nut niet in van het Nerada project. Daarnaast zijn er specialisten bij de waterzuivering die water kunnen zuiveren, dus waarom zouden we op kleine schaal water gaan zuiveren? Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, geeft aan dat dat een fundamentele discussie is en men bezig is met het project	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Strategische Keuzes voor de komende jaren. Het infiltreren van water naar het grondwater is ook niet het issue van de Package plant. Het gaat om het hergebruik en kan ook zijn dat dat water juist gebruikt kan worden voor de landbouw of in de kassenteelt. Wanneer het proces langer duurt is het effect veel groter en daar gaat het om, maar men komt er op terug bij de Strategie van WBL. Met betrekking tot de afnameverplichting, kwantiteit en kwaliteit, vindt er structureel overleg plaats. Bij de kwestie Weert is men bezig met een plan, gericht op het oplossen van het probleem in Weert. In Roermond speelt iets anders, daar heeft iemand een vergunning om een bepaalde stikstofverbinding te lozen, alleen de bacteriën eten hem niet op. Daardoor gaat WBL over de stikstofnorm heen op de zuivering Roermond, die lage normering kent van strengere normen. Er wordt eerst geloosd op een beek van het Waterschap en dan pas in de Maas, dus die zit niet op die hoge normen. Waterschap, gemeente en producent zijn samen met plan bezig. WBL heeft invloed op de vergunningverlening. De norm effectgericht wordt voor een deel bepaald door de Kaderrichtlijn Water en voor een ander deel, als die strenger is, WBL. Als we het hebben over de redeneerlijn, dan zou het kunnen zijn dat, als wij op een bepaalde zuivering ook een andere stof gaan zuiveren (denk even aan medicijnresten beter uit het water halen) dat daardoor die andere vervuiling meelift, en dat is een systeemsprong. Alle vragen zijn beantwoord en de <u>voorzitter</u> meldt dat het voorstel voor kennisgeving is aangenomen.	
2.2	Presentatie over de in 2020 aan Sitech verleende Waterwetvergunning De presentatie wordt gegeven n.a.v. de vragen die door de Partij van de Dieren zijn gesteld en de inspreker reactie vorige keer namens de Extinction Rebellion in de AB vergadering van 12 juli 2023. De <u>voorzitter</u> start dit agendapunt door aan te geven dat in 2018 besloten is om een zorgvuldig vergunningsaanvraag-	Voor kennisgeving aangenomen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	traject te doorlopen. Dat is gedaan d.m.v. een Mutual Game Approach aanpak, waaraan o.a. de drie waterleidingbedrijven langs de Maas (WML, Vides en Dunea) en de waterbeheerder van de Maas hebben deelgenomen. Er is gekeken in hoeverre de normeringen en de afspraken met SiTech gemaakt konden worden. Dat heeft ertoe geleid dat de vergunningaanvraag ter visie gelegd is. Daar zijn zienswijzen op ingediend en dat ligt bij de rechter. <u>De voorzitter</u> geeft de heer <u>Henny Sonnemans</u> (strategisch adviseur) het woord voor de presentatie. In de presentatie wordt gesproken over het Chemelot terrein in Geleen, welke bestaat uit 66 verschillende chemische fabrieken. De fabrieken doen samen een stukje productie maar zijn ook samen verantwoordelijk voor en veroorzaker van een afvalwaterstroom, welke op het terrein wordt verzameld. Sitech heeft de vergunning aangevraagd om het afval te mogen lozen op de rivieren. Het proces van de totstandkoming van de vergunning voor de lozing, de beoordeling die het Waterschap heeft gemaakt, de inhoud van de vergunning, inclusief het onderwerp plastics, nazorg, toezicht en handhaving zal worden besproken in de presentatie. De op voorhand verleende vergunning is op een heel bijzondere wijze tot stand gekomen, namelijk in gesprek met alle belanghebbenden, die zich met name in de juridische procedure van de vergunning daarvoor hadden gemeld. Hierdoor is er een nieuwe, vergaande vergunning, een soort pilot vergunning gekomen. Deze pilot vergunning functioneert als gidsvergunning voor allerlei vergunningen die Rijkswaterstaat verleent. Inmiddels is er ook belangstelling van een aantal EU landen, die willen weten hoe deze vernieuwende vergunning tot stand is gekomen en wat daarin staat. De provincie Limburg verleent in principe een soort omgevingsvergunning, een milieuvergunning, een bouwvergunning, alles bij elkaar. Het watergedeelte zit niet in de eerste vergunning van de provincie, maar in de Waterwetvergunning van het Waterschap. Ze moeten wel één op één inhoudelijk gekoppeld	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	zijn. Over de niet-wettelijke verplichting, de Natuurbeschermingswetvergunning, is afstemming met de Provincie, maar in een heel andere context. In 2015 was er een calamiteit. De inname uit de Maas bij de drinkwatervoorziening heeft toen een aantal maanden stil gelegen, waardoor het grondwater wat harder was. Dat was feitelijk doordat de chemische Formule Pyrazool in de Maashorst is aangetroffen. Dit was vrij snel onder controle, alleen de nalevering via de zuivering heeft nog een tijd geduurd. Er is een uitwas naar de Rijn geconstateerd. Het bleek dat dat soort rare stoffen van veel meer kanten kwam dan alleen het Chemelot terrein. In 2016 is een nieuwe vergunning verleend aan het bedrijf waarin een aantal reductieverplichtingen waren opgenomen, waarvan men wist dat die zouden houtsnijden. Daarnaast is voor een aantal stoffen een onderzoekverplichting opgelegd om nader te leren welke stoffen geloosd worden. De vergunning die nu actueel is, wetende wat in die drie jaar aan informatie is verzameld, is een soort pilot vergunning voor zeven jaar in afstemming met alle partijen. Er zit nog veel onderzoekverplichting in de vergunning van zeven jaar en men komt steeds meer te weten van wat er allemaal wordt geproduceerd en geloosd. Het Waterschap blijft zo goed mogelijk het watermilieu beschermen. Er lopen momenteel vier beroepszaken tegen het Waterschap. Het afvalwater wordt verzameld in de buffers door Sitech. Vervolgens wordt het onder de A2 doorgeleid, onder het kanaal door naar de integrale afvalwaterzuiveringsinstallatie van Chemelot. Naast deze installatie ligt een communale zuivering van WBL. Het water wordt uiteindelijk op de Maas geloosd. De Maas is een regenwaterrivier, met variaties in de afvoer. Het gemiddelde debiet zit ongeveer op 230 en de minimum garantie is 10. De onderste grens is voor de verdunning gebruikt voor de vergunningverlening. Dit is dus altijd aan de veilige kant van hoeveel water er door de Maas gaat. De Rijn is een gemengde rivier met een hogere factor, maar beperkte variatie. Het bedrijventerrein Chemelot loost 1 m³ per seconde. Uit de Maas wordt drinkwater gemaakt door Waterleidingmaatschappij Limburg. Ook heel Rotterdam draait op Maaswater, vanwege Evides. Daarnaast is ook Den Haag,	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	waar Dunea drinkwater levert, afhankelijk van de waterkwaliteit van de Maas. Alle drie de drinkwaterleiding-bedrijven zijn mee genomen in het traject om te komen tot deze vergunning en alle drie hebben ze geen zienswijze tegen de vergunning ingediend. Voor de vergunning is gebruik gemaakt van Rijkswaterstaat, de waterbeheerder van de Maas. Ook die moet zich in zo'n lozingsvergunning kunnen herkennen, want uiteindelijk komt het water van een zijtak, waarop wordt geloosd, in de Maas terecht. Het RIVM heeft WBL geadviseerd over het drinkwater, op de stof Ampa. Deze stof is heel erg vervelend vanwege koelwaterconditionering. Het RIVM heeft ook geadviseerd op allerlei drinkwaternormen die van het ministerie nog niet bekend waren. Advocatenkantoor Pels Rijcken (nu AKD) uit Den Bosch heeft WBL bijgestaan voor alle diverse juridische aspecten die bij deze vergunning in beeld zijn gekomen. Aan de linkerkant op de sheet ziet men een analyse door een analyzer op laboratoriumniveau van alle aanwezige verschillende stoffen. Op basis daarvan is de vergunning verleend. De toetsing van de vergunning bestaat uit het krijgen van een aanvraag, waar je op detailniveau de informatie aangereikt krijgt. Bij de algemene beoordelingsmethode kijk je naar een bronaanpak en een minimalisatie van wat er vrij komt. Het begint bij de zuiveringsinstallaties van de verschillende fabrieken. Daar is te zien welke stoffen daar ontstaan en wat het bedrijf zelf al doet in kader van bron aanpak, BBT. Ieder land in EU gebruikt BREF, Europees vastgestelde documenten, om de BBT te toetsen. Vervolgens wordt er gekeken of men op het bedrijf, nadat afvalwater is ontstaan, nog verder zou kunnen reinigen. Dat is de integrale afvalwaterzuiveringsinstallatie. Daarna komt de emissietoets: wat zou er in theorie geloosd worden. Blijft men onder de waarde, dan wordt de vergunning verschaft. Komt men boven de waarde, dan komt de toets BBT+ en wordt er gekeken naar de kosteneffectiviteit. In het MGA-traject is afgesproken dat WBL de veilige parameter vanuit de drinkwaterwet zou gebruiken en dat is een	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	microgram per liter. Parts per million en daar 1000e gedeelte van, dat is de veilige norm. (10-9) Er is in Nederland een indeling van de te lozen stoffen in vier categorieën. Dit begint met C, stoffen die van nature voor komen, stoffen die men mag lozen, maar met verplichte beperkte saneringsinspanning. Categorie B zijn snel afbreekbare stoffen, die waterbezwaarlijk zijn en deze moet je zoveel mogelijk voorkomen. De A stoffen, de niet (snel) afbreekbare stoffen. De Z(orgwekkende) stoffen, de meest gevaarlijke stoffen voor mens en milieu. Bij Sitech is de verdeling 85x Z, 251x A. Dit is bij elkaar de helft van de stoffen die geloosd worden. De vergunningsaanvraag bestond uit 631 stoffen. Incidentele lozingen zijn stoffen die bij de brandweer gebruikt zouden kunnen gaan worden, als ze een hele rare brand hebben en ze moeten Pfassen gebruiken. In de vergunning is opgenomen dat het gebruik van deze stoffen uitgefaseerd moeten worden en daar zijn ze bijna klaar mee. In de vergunning van 2020 heeft men de mogelijkheid gelaten om de stoffen, nadat ze een aantal voorzieningen getroffen hadden, eventueel een keer te mogen lozen, maar niet structureel. Er zijn 11 polymeren en plastics, er is een overzicht van heleboel stoffen die in een bepaalde categorie opgenomen zijn en bijzondere aandacht hebben gehad. Uiteindelijk is er een lozingsvergunning, een toestemming om te lozen, afgegeven, maar wel onder voorwaarden en ook met een aantal onderzoeksverplichtingen. De vergunningsaanvraag blijft onderdeel van de verleende vergunning, dus op alles wat het bedrijf heeft aangevraagd zijn ze ook aanspreekbaar. Er zijn voorschriften in de vergunning opgenomen; normen, administratieve verplichtingen, meldingsverplichtingen bij calamiteit en bijvoorbeeld het repareren van de installatie of vernieuwen van de installatie. Over turn arounds daar zijn afspraken gemaakt in de vergunning. Gewoon zwart-wit, zoveel tijd van tevoren melden bij voorzienbare voorvallen en binnen zoveel tijd. Mocht er een calamiteit zijn geweest, wil WBL weten wat er gebeurd is, hoeveel men denkt geloosd te hebben en dat zal	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	worden gecontroleerd. Specifieke voorschriften die in de vergunning staan gaan over normering, reductieverplichtingen, onderzoek, aantreffen nieuwe stoffen en in controle zijn. In iedere lozingsvergunning zijn algemene normen, hoeveel, hoe zuur en hoe basis mag het water zijn, welke maximale temperatuur mag het zijn, hoeveel zuurstofverbruik, fosfor, stikstof, polycyclische aromatische koolwaterstoffen en chloridegehalte. Ook individuele stofstromen, metalen en organische stoffen zijn concreet benoemd. Er zijn ook normen opgenomen waar een fabriek op het bedrijfsriool loost, gewoon om zeker te weten dat aan die bron-aanpakken wordt voldaan. Concrete stoffen normen worden opgenomen op fabrieksniveau. In de alerteringswaarde staat opgenomen wat het gehalte van standaard lozen is. Dat kan incidenteel vanwege bijzondere bedrijfsomstandigheden meer zijn, maar dan dient het bedrijf dit te melden. Substantiële reductieverplichtingen zijn opgenomen. Melamine gehalte is 50% gereduceerd. Ampastof is koelwaterconditionering, 90%. Vanadium is een zwaar metaal en kost heel wat engineering voor bedrijf om dat te gaan realiseren. Uiterlijk 2027 moet dat geregeld zijn. Kwik is maar één tot twee kilogram per jaar en 40% gezakt inmiddels. Dan zijn er een aantal stoffen die in het verleningsproces niet concreet werden, omdat ze nog niet helemaal aan het plaatje met de emissietoets konden voldoen. Deze zijn inmiddels in de greep. Er was een vergunning van 2005, 2012, 2016 en 2020. Elke vijf jaar zal het bedrijf de stoffencategorie weer moeten laten onderzoeken en daar waar nodig zaken aanscherpen. WBL wil graag naar een chemievrij koelwater conditionering. Dit is één van de beroepszaken die nu bij de rechtbank liggen. Er is een rapportageverplichting bij het Waterschap over hoe ver ze zijn. Zo houdt WBL uitdrukkelijk vinger aan de pols vanuit het vergunningverleningsperspectief.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Volgens RIVM wordt er 14.000 ton per jaar aan plastic geloosd in het milieu. Redenen zijn o.a. rubberslijtage van autobanden, zwerfafval, kleding, textiel. Chemelot terrein loost 14.000 kilogram en dat is factor 1000. Dit is benoemd in de vergunning met onderzoekplicht richting 2024 met impliciet een reductieverplichting. WBL wil 01-01-2024 het onderzoeksrapport zien en in aanscherpende zin die vergunning verder kunnen gaan aanplanten, zodat de lozing van plastics nog verder wordt gereduceerd. Er zijn drie soort plastics qua korrelgrootte: - de opgeloste plastics, de polymeren, - de korreltjes die je haast met het oog niet kunt zien - de tussenproducten en eindproducten die vrijkomen in de vorm van korrels. Men kan nog niet 100% uitsluiten dat plastics schadelijk zijn. Op basis van 14.000 kg per jaar heeft WBL kunnen constateren in de aanvraag en zien in de analyses, dat er 12 stoffen zijn die uit vijf fabrieken komen. Het zijn geen Z-, maar wel A-stoffen en er zijn reeds fysieke maatregelen getroffen om de lozing meer in de greep te krijgen. Voor 99,9% hebben ze dat opgelost. De 0.1% die op de weg valt vegen de veegwagentjes bij elkaar. Dit komt niet meer in het riool terecht. Het vergunningsproces blijft doorgaan door een deel toezicht en controle. Als de controle negatief is, dan gaat WBL ook handhaven. Voor een aantal stoffen zijn er lozingsnormen, die op basis van dag-, uur-, week- of maandgemiddelde zijn opgenomen. Dan weet WBL wat er in die tijdsperiode is geloosd en of er aan de normen wordt voldaan. Maandelijks en wekelijks vindt er een screening plaats op het afvalwater. Dan krijgt men een soort spektrogram, een plaatje waar je stoffen indicatief kunt duiden. WBL probeert op die manier afwijkingen in het lozingspatroon in beeld te brengen. Biomonitoring geeft aan wanneer de riviervlo'tjes apathisch beginnen te bewegen in de bak. Vervolgens krijgt de beheerder van de zuivering het signaal dat er iets afwijkends wordt geloosd. Dat is een signaalfunctie voor Chemelot, het Waterschap en Rijkswaterstaat en de drinkwaterleidingbedrijven. WBL kijkt over de schouder van het bedrijf mee en in de analysekast komen alle opnames. Bij	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	overschrijding meldt het bedrijf het bij WBL en wordt er gekeken of dat verwijtbaar is of niet en dan wordt er handhavend opgetreden. Het gremium van directieleden, bestuursleden etc. blijft op bestuurlijk niveau bij elkaar komen. Alles wat zich aandient in het kader van de verleende vergunning of richting 2027 bespreekt men, want men wil richting 2027 een verdere vermindering van de lozing proberen te bewerkstelligen, niet alleen bestuurlijk, maar ook op ambtelijk niveau en managementniveau met een wat hogere frequentie om in ieder geval de mogelijke problemen voor te blijven. Als er nieuwe vergunningen noodzakelijk zijn vanwege nieuwe vestiging of veranderingen bij bestaande bedrijven, dan blijft WBL qua vergunningverlening ook in contact. De heer <u>Bax</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, vraagt of het onderzoeksverslag over plastic ook toegezonden kan worden. Daarnaast is de vraag hoe vaak de monsters worden gecontroleerd. De heer <u>Tielen</u>, fractie <u>Water NATUURLijk</u>, geeft aan dat er gezegd wordt dat de vervuiler er niet uit haalt wat er uitgehaald zou moeten worden. Wat zou het idealiter moeten zijn en wat is het perspectief voor 2027? En hoeveel procent van de lozing bestaat uit opkomende stoffen, waarvan we nog niet weten wat voor effect het op mens of klimaat heeft of dier? De heer <u>Haagen</u>, fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, meldt dat in de vergunning is vastgelegd dat er voor een aantal stoffen is aangegeven dat substantiële reducties dienen plaats te vinden tussen 2020 en 2027. In hoeverre heeft WBL door eigen metingen kunnen constateren dat aan die reducties voldaan wordt of is er in ieder geval een traject ingezet waarin duidelijk zichtbaar is dat er reductie van die vervuilende stoffen gebeurt. Door onderzoek van drinkwaterbedrijven Dunea en Waternet blijkt dat je heel goed water kunt zuiveren van microplastics, want dat doen de drinkwaterbedrijven, is dat een overweging waard voor de volgende vergunning van SiTech. Door van hen te eisen dat ook zij dit soort technieken van zuivering van microplastics gaan toepassen.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	De heer <u>Voesten</u>, fractie <u>AWP</u>, vraagt hoe voorkom je nou dat bepaalde stoffen door de mazen van de metingen komen. Hoe bepaal je welke stoffen je gaat analyseren en op hoeveel stoffen wordt er geanalyseerd? Gebeurt dit met regelmaat of is het alleen maar een bepaald aantal stoffen? De heer <u>Driessen</u>, fractie <u>BBB+</u>, geeft aan dat er wordt gezegd dat 80% eruit wordt gehaald, maar de vraag is dan hoeveel wordt er in zijn totaliteit nog geloosd? De heer <u>Sonnemans</u> start de beantwoording van de vragen door aan het geven dat het Waterschap de verantwoordelijkheid bij het bedrijf heeft gelegd. WBL heeft één meetweek in de maand en het bedrijf weet niet welke week dat is. De week start ook niet elke keer op dezelfde dag. Tijdens deze meting worden alle stoffen die genormeerd zijn in de vergunning geanalyseerd. De hieruit gekomen gehalten worden vergeleken met de getallen die van het bedrijf komen uit hun analyses van die periode. Daar waar er verschillen te zien zijn worden er meldingen gemaakt naar het bedrijf en gaat men daarover in gesprek. Het onderzoeksrapport over plastic is als het goed is openbaar en zal worden toegezonden. De integrale afvalzuiveringsinstallatie doet wat hij doet en de stoffen die er nu uit komen voldoen aan de normen die je moet hebben, die gelden in de Maas. Daar voldoet de lozing van de IAZI aan, maar men kan steeds blijven denken van goed naar beter. Men heeft gemerkt dat in vergelijking met 2015 het percentages verbeterd is. Het is ook qua stoffen substantieel verbeterd. WBL kent op hoofdlijn alle stoffen die geloosd worden en hebben geprobeerd ze in te delen in zeer zorgwekkend, de A-, de B- en de C-stoffen. De opkomende stoffen zijn met name Z-stoffen en daar weet men van qua structuurformule of normering die al is afgeleid, wat dat betekent en tot nu toe heeft men niet het gevoel dat er rare dingen geloosd worden. Voor een aantal stoffen waren nog kleine vraagtekens en daar is een onderzoeksverplichting opgelegd. De vergunning blijft dynamisch, zeker richting 2027, het moet een dynamisch proces blijven om te kijken dat je het nog lager krijgt. Dit is bestuurlijk uitgesproken: het moet nog verder richting die nul lozing.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
2.3	De eigen metingen zijn in te zien. Als we hebben aangegeven dat bijvoorbeeld de melamine met 50% naar beneden moet dan controleren we daar ook op en de metingen van het waterschap tonen aan dat die 50% is gehaald. Dus niet alleen van de gegevens van het bedrijf, maar ook uit ons eigen monster met eigen laboratorium. Drinkwaterleidingbedrijven hebben inmiddels reinigingstechnieken, die plastics uit het oppervlaktewater halen. Ze pakken water uit de Maas, doen een behandeling en dan wordt er drinkwater van gemaakt. Dat drinkwater voldoet aan strengere normen dan het oppervlaktewater en hier moet het bedrijf zelf voor zorgen. WBL kan bedrijven opdragen hoeveel financieel verantwoord is met welke techniek of technieken en of die technieken financieel te verdedigen zijn. Daarvoor zijn we nog in afwachting van het rapport van 01-01-2024. WBL krijgt binnenkort een uitwisseling over plastics, want er schijnt in Ierland een Europese conferentie te zijn geweest over schadelijkheid van plastics. Mocht er noodzaak uit het onderzoek komen dat er actie wordt ondernomen, dan kan men eerder dan 2027 de bedrijven verplichten om stappen te ondernemen. Een aantal stoffen is genormeerd in de vergunning. Deze worden ook concreet op stof gemeten, maar daarnaast gebruikt WBL ook screeningsmethoden. Een watermonster wordt door een soort analyseapparaat gehaald, waarbij men niet naar het exacte gehalte van een stof kijkt, maar men kijkt naar versturende stoffen die in dat monster zitten, een soort piek. Daarnaast ziet men dan hoeveel tijd een stof nodig heeft om uit die analyse te komen en die piek te geven. Dit bepaalt welke stof het qua molecuulformule is. Als er een overschrijding van de norm wordt geconstateerd, dan wordt het bedrijf er op aangesproken. Dan kan men bestuursrechtelijk optreden en gaat men al snel richting een dwangsom afhankelijk van de soort stof en de hoeveelheid die geloosd wordt. Op basis van ervaringsgegevens door de toezichthouders wordt dan een dwangsomhoogte aan het bestuur voorgesteld en die doet zijn zegje daarover. De <u>voorzitter</u> dankt de heer Sonnemans voor de presentatie en de beantwoording van de vragen. Afzet reststromen RWZI's	Voor kennisgeving

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Voorstel: een en ander voor kennisgeving aannemen. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het een informatiestuk is. Dit gaat niet naar het AB, maar is eigenlijk de afhandeling van het openstaande actiepunt 62 wat is afgevoerd van de lijst. De heer <u>van der Staak</u>, fractie <u>BBB+</u>, heeft een vraag naar aanleiding van het inspiratieboek van Aqua Minerals, het derde onderdeel. Er staat een stukje over wet- en regelgeving en de afvalstoffenwet. Het is als afval bestempeld en dat was in het verleden heel moeilijk om de stempel van afval eraf te krijgen. Hoe beperkend is de wet- en regelgeving in het succes van dit verhaal? Mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, fractie <u>BBB+</u>, vraagt zich af of er ook aan energiebesparing richting duurzaamheid wordt gedaan. Mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, fractie <u>Water NATUURLijk</u>, meldt dat de Fractie Water NATUURLijk van mening is dat WBL er goed aan heeft gedaan niet zelf het wiel uit te vinden voor wat betreft het hergebruiken van de reststromen en dat zij de samenwerking heeft gezocht met Aqua Minerals. De heer <u>Haagen</u>, fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, geeft aan dat op pagina 10, bij waterschappen, de melding gemaakt wordt van gebruik van waterijzer, een soort ijzer slib om de vorming van H₂S te voorkomen. De vraag is of WBL dat ook doet in de RWZI? Mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, fractie <u>LV50</u>, geeft aan dat de heer van der Staak de vraag al heeft gesteld en geen verdere vragen heeft. De <u>voorzitter</u> geeft het woord aan portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u> voor de beantwoording van de vragen. Het antwoord op de vraag van de heer van der Staak en mevrouw Beeren-Adriaans staat in de Memo onderaan pagina 2. Het moet een toegelaten toepassing worden en dan kan men de afvalstof gaan hergebruiken. De Nereda zuiveringen, als voorbeeld, hebben een bijproduct in het slib. Er zit een gel in die je kunt gebruiken en daarvan is de merknaam Kaumera. De	aangenomen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
2.4	naam is gekozen door RHDV, is eigenaar van het proces. Als Waterschap wordt geprobeerd dit te vermarkten en dat kan als men de toepassing kan legitimeren. Dit betekent dat je met een bepaalde toepassing kunt laten zien dat het geen afvalstof is, maar dat je er ook een product mee kunt maken. Kaamera kan onder andere gebruikt worden als brandvertrager. Energie is een enorme kostenpost bij WL en daar wordt zeker aan energiebesparing gedaan. WL wekt ongeveer 55% van de energie op met zonnepanelen en daar gaat men ook nog verdere stappen in zetten. Op de vraag over waterijzer heeft de portefeuillehouder niet direct een antwoord. Het beeld is dat er nauwelijks problemen zijn, maar de vraag zal worden gecheckt en er wordt schriftelijk op teruggekomen. Informatienota SNB: fosfaatterugwinning uit zuiveringsslib Voorstel: het dagelijks bestuur adviseren over onderstaand conceptvoorstel aan het algemeen bestuur. Concept AB-voorstel: de informatienota SNB 'Fosfaatterugwinning uit zuiveringsslib' voor kennisgeving aannemen. De portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u>, geeft aan dat dit op de agenda is gezet om de Commissie WZW op de hoogte te brengen van de ontwikkelingen bij SNB, omdat WL aandeelhouder is. De heer <u>van der Staak</u>, fractie <u>BBB+</u>, vraagt hoeveel van het slib van Limburg er naartoe gaat en waar het slib van de waterzuivering totaal naartoe gaat. Mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, fractie <u>LV50</u>, heeft een vraag over de financiering van het Feniks-project. Begrijpt de partij het goed dat er naast de € 1,3 miljoen nog meer gevraagd gaat worden van WL en wat betekent dat voor WL als deelnemer in SNB. Bij de EU-aanbesteding; de firma SusPhos moet plaatsmaken voor andere ontwikkelaars, maar gaan zij daarmee akkoord? De heer <u>Bax</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, meldt dat de eerste	Voor kennisgeving aangenomen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	fase ongeveer € 4 miljoen zou bedragen, waarvan een deel wordt gefinancierd uit het Innovatiefonds en € 1,3 miljoen vanuit de waterschappen. Waterbelang Limburg kan het aanmoedigen dat er onderzoeken lopen om zuiveringsslib te hergebruiken in de andere ketens, maar daar zijn wel wat vragen over. De eerste vraag is wat nu de status is van de ingediende aanvraag bij het Water Innovatiefonds. De tweede vraag is wat is of wordt het aandeel van het Waterschap Limburg in de benodigde € 1,3 miljoen? De derde vraag is, gezien de druk op de begroting bij het Waterschap Limburg, hoe is het Algemeen Bestuur van het waterschap meegenomen in een financiering of hoe gaat het AB nog meegenomen worden in deze financiering? De vierde en laatste vraag is: wat is het gevolg voor de lening van € 1,3 miljoen voor de waterschappen, wanneer blijkt dat het Fenix project niet haalbaar is in verband met financiële of technische redenen? De portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u> start de beantwoording van de vragen met het uitleggen dat de € 1,3 miljoen uit de bestaande begroting van SNB komt. Indirect is dit van de waterschappen, daar de waterschappen met elkaar geld in SNB hebben zitten. Er wordt geen extra geld gevraagd aan welk waterschap dan ook. Op het moment dat er een volgende stap wordt gezet in het project en er komt een business case onder te liggen, dan wordt pas bekend of men daar een deel van mee moet financieren of niet. Het kan ook zijn dat SNB bij de Waterschapsbank geld gaat lenen en dat dat uiteindelijk opgebracht moet worden door het rendement van de fosfaat terugwinning. De subsidieaanvraag is positief beoordeeld, maar een definitief besluit is er nog niet genomen. Er worden wel al voorbereidingen getroffen, dus een positieve feedback. Er wordt op dit moment geen extra geld gevraagd aan WL. WL levert dit jaar ongeveer 7000 ton slib aan bij SNB en er wordt ongeveer als waterschappen 100.000 ton slib geproduceerd. Een deel wordt via Aqua Minerals weggezet in de markt en een ander groot deel gaat via contracten weg naar België. In het verleden werd er ook nog een deel gedroogde slibkorrels geproduceerd, maar vanwege de energiebehoefte	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
2.5	van de slibdroger is dit stilgelegd. Dat was niet meer rendabel. Het aandeel slib aan SNB zal komende jaren groeien tot 70.000 ton, maar wel dan tegen een lagere prijs als dat WL die nu afzet. De aanbesteding is juridisch afgedekt, dus de manier zoals het in het voorstel staat op bladzijde 3 van 5, zit nu anders. Het wordt iets anders ingestoken naar SusPhos. Nu is SusPhos alleen de partner, maar straks kan dat niet; het is te groot. Dus SusPhos kan in de aanbesteding ook uitvallen, ondanks dat ze nu de pilot draaien. Het stuk en de beantwoording wordt voor kennisgeving aangenomen. Directierapportage 1e kwartaal 2023 Waterschapsbedrijf Limburg Voorstel: de Directierapportage 1e kwartaal 2023 Waterschapsbedrijf Limburg 2023 voor kennisgeving aannemen. Mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, fractie <u>LV50</u>, vraagt zich af of het niet mogelijk is om nog een keer in gesprek te gaan met de gemeente Roermond. Het kost alleen maar geld, de assets leiden onder de vervuiler. Mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, fractie <u>Water NATUURLijk</u>, geeft aan dat er uit de rapportage blijkt dat er een groot tekort op de begroting zal ontstaan. WBL is van mening dat het tekort op de begroting volledig is toe te schrijven aan externe, niet beïnvloedbare factoren. Het grootste effect veroorzaakt door het moeten beëindigen van het contract met Gazprom. De fractie Water Natuurlijk vraagt zich af, wat het beleid van WBL is om deze negatieve financiële effecten te dempen. De heer <u>Bax</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, merkt op dat uit de documentatie blijkt dat 13 van de 17 installaties voldoen aan de zuiveringsnormen en in lijn van de verwachtingen zijn er daarnaast positieve ontwikkelingen bij installaties Roermond en Welre. Bij Gennep wordt een onderzoek gestart om meer duidelijkheid te krijgen over de verantwoordelijke. De situatie in Weert blijft zorgwekkender, want er is al een dwangsom vanuit Rijkswaterstaat, een terugkerend probleem sinds 2022.	Voor kennisgeving aangenomen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Het is opvallend dat men nog steeds in de overlegfase lijkt te verkeren. Er is een plan van aanpak opgesteld. Welke fases zijn er naar verwachting nodig om in Weert het probleem op te lossen? Wanneer zijn de resultaten bekend? De portefeuillehouder, de heer <u>Jansen</u>, krijgt het woord van de <u>voorzitter</u> voor de beantwoording van de vragen. De voorliggende rapportage gaat over de periode tot en met 31 maart 2023. Een deel van de informatie die te lezen is intussen achterhaald. De rapportage van Q2 staat op de AB-agenda van volgende keer. Probleem Weert is tweeledig. Er is daar een vervuiler, er is een vervuilingsspiek die met name in de periode vanaf nu tot de winter iedere keer terugkomt, waardoor de zuivering overstuur raakt. En dan kunnen we een hele tijd niet aan de norm voldoen. Men gaat nu meten en op basis van de metingen gaat men gezamenlijk bepalen wat de vervolgactie moet zijn. Dat zal dit jaar allemaal nog gebeuren. Het grote probleem van Weert is dat men niet weet waar de vervuiling vandaan komt en de gemeente kan het op basis van de vergunningen ook niet analyseren. Ten tweede is de zuivering in Weert gebouwd in 2019. De cijfers van de periode daarvoor blijken voor een deel niet te kloppen. Intussen is er overleg geweest met degene die de zuivering ontworpen heeft. Dat is Royal Haskoning DHV en die hebben bij een andere Waterschap op een zuivering hetzelfde probleem geanalyseerd. Op basis daarvan is men gaan rekenen en meten en heeft men in het laboratorium een proef gedaan. Er is een richting voor een oplossing, waardoor het rendement van de zuivering een stuk omhoog zou kunnen gaan. En dan is ook dat capaciteitsprobleem aangepakt. Het is een aanpassing in de techniek die men kan gaan maken. De inputgegevens komen van BsGW en WBL, die zeggen dat de zuivering moet voldoen aan deze capaciteit. Royal Haskoning is nu bezig om te kijken hoe ze de techniek in de tank zo kunnen aanpassen, dat de capaciteit groter wordt, omdat ze een gelijksoortig probleem zijn tegengekomen bij een ander waterschap. Ze denken echt mee om dit probleem op te lossen. Het negatieve effect is bij WBL nauwelijks dempbaar, want men is en kan niet minder chemicaliën gaan gebruiken. Men kan geen pompen stil zetten, want dan werkt de zuivering niet meer. Het zit puur in de energie, de grondstofkosten. Dat zijn	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
2.6	de grootste componenten van de overschrijding en zijn exogene factoren waar WBL weinig invloed op heeft. Dit gaat ook doorwerken in de komende begrotingen. Met Roermond is overleg om de termijn te versnellen. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het agendapunt ter informatie wordt geagendeerd voor de volgende AB vergadering. Voortgangsrapportage Assetmanagement 2022 Voorstel: het dagelijks bestuur adviseren over onderstaand conceptvoorstel aan het algemeen bestuur. De portefeuillehouder, de heer <u>Wolfhagen</u>, geeft een korte toelichting op het agendapunt. Er zijn essentiële stappen gezet, er is geen onderuitputting, de medewerkers hebben het op dit moment zo goed voor elkaar dat men nagenoeg 100% van de planning kan realiseren en gerealiseerd heeft in 2022, zo'n 31 projecten. Voor 2024 is men met de voorbereidingen bezig en hoopt men dat de financiële middelen blijven staan, want daar is de planning voor gemaakt. Mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, fractie <u>Water NATUURLijk</u>, meldt dat uit de voortgangsrapportage blijkt dat het Waterschap van de provincie Limburg geld krijgt voor het vervangen van 60 stuwen rondom Natura 2000 gebieden. Onlangs is de fractie op excursie geweest en tijdens deze excursie kwam naar voren dat niet alle stuwen op de juiste plaats liggen. Is er al een plan van aanpak voor het vervangen van deze stuwen en wordt dan ook onderzocht of alle stuwen op de juiste plaats liggen? Vindt hierover overleg plaats met de TBO's en de particuliere natuurterreinbeheerders? De tweede vraag gaat over het onderhoud aan het vervangen van de assets in het algemeen. Overheden, zoals gemeenten en waterschappen weten in sommige gevallen niet goed welke assets ze in het veld hebben liggen. Uit de voortgangsrapportage wordt begrepen dat met name de informatie over de assets niet op orde is en dat dat onder andere in de weg staat aan het realiseren van een datagedreven onderhouds- en vervangingsprogramma. Hoe wordt die informatie over die assets op orde gebracht?	Voor kennisgeving aangenomen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	De heer <u>Haagen</u>, fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, geeft aan dat de helft van de geprogrammeerde vervangingen voor de helft bestaat uit stuwen. Worden deze assets, met name die kleinere stuwen, gezamenlijk via meerdere waterschappen of de Unie van Waterschappen ingekocht of doet WBL dat voor zichzelf. Een gezamenlijke aanschaf met meerdere waterschappen kan voordeliger zijn. Mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, fractie <u>LV50</u>, ziet dat op pagina 12 staat dat nog te vervangen of af te ronden vervangingen 34 stuks is en in de verkenningsfase 150 stuks. Is er ondertussen al bekend of er meer in behandeling is en zo ook in de verkenningsfase? De heer <u>Bongers</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, heeft een vraag over 3.7, pagina 20/21, over de aanvullende acties. Worden deze aanvullende acties op die punten alsnog opgenomen in het Asset Management plan 2.0? En waarom dan wel of niet? Mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, fractie <u>BBB+</u>, vraagt zich af of de assets goed onderhouden worden. Is dat ook hier in meegenomen? Worden alle betrokkenen, dus niet alleen de TBO's en de natuurorganisaties, maar ook de andere betrokkenen, meegenomen bij de plaatsing van de stuwen? De heer <u>Wolfhagen</u>, <u>portefeuillehouder</u>, krijgt het woord van de <u>voorzitter</u> voor de beantwoording van gestelde vragen. Er wordt door de inspecteurs goed gekeken naar de stuwen of ze op de juiste plaats liggen en er wordt met de omgeving, de betrokkenen, gepraat. Met de TBO's zijn 6x per jaar bestuurlijke gesprekken, maar ook door de medewerkers. Met de inventarisatie van onderhoud is men continu bezig. Het gaat niet allemaal van vandaag op morgen, daar zijn ook de financiële middelen niet voor, maar men is er hard mee bezig. Er moeten zoveel data in het systeem komen dat inzichtelijk wordt wanneer iets vervangen moet worden. Vandaar dat men ook begint met een Asset Management 2.0. WBL doet de inkoop zelf en niet landelijk, omdat het ook heel vaak te maken heeft met verschillende beken, verschillende stuwen die aangekocht moeten worden. WBL probeert dat wel in een raamovereenkomst met ondernemers goed weg te zetten, waar men mee aan de slag kan. De tip om samen in te	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
2.7	kopen wordt meegenomen naar de medewerkers om te kijken of dit haalbaar is. WBL is zo ver in het doorontwikkelingsproces dat er een goed zicht is op wat men in 2024 gaat doen. Voor vervangingen moeten vergunningen worden aangevraagd en die zaken lopen. Realisatie kan alleen mits het budget gegeven wordt om de zaken zo snel mogelijk in de basis op orde te krijgen. In het derde kwartaal van dit jaar wil WBL de actiepunten gaan uitvoeren. Dat zijn dus het Assets Management plan 2.0 en de Roadmap. Men kijkt continu wat de meest ideale plek is om een stuw te plaatsen en dat gebeurt in goed overleg met de omgeving, TBO's, gemeenten. Het onderhoud wordt continu meegenomen, aangezien dat het allerbelangrijkste is. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het agendapunt ter informatie word geagendeerd voor de volgende AB vergadering. Bestuurlijke Voortgangsrapportage Water in Balans 2023-H1 Voorstel: het dagelijks bestuur adviseren over onderstaand conceptvoorstel aan het algemeen bestuur. De heer <u>Bongers</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, geeft aan dat op pagina 5/6 per project met kleur de stand van zaken aangegeven. Bij Water in Balans Valkenburg valt op dat dit oranje is qua financiën maar in de toelichting wordt gesproken over planning. Op pagina 7 worden een aantal risico's genoemd, risico PR337, gevolgen van stikstofmaatregelen, veehouders stappen over op akkerbouw, waardoor grotere opgaven water in balans. Hoe groot is dat risico, kan WBL daarop anticiperen, wat heeft dat voor gevolgen voor de uitgevoerde projecten in trance 1? Hoe gaan we daar in trance 2 of 3 verder mee? Wordt het wateroverlastprobleem daarmee niet groter om op te lossen? Hoe staat het dan met de afspraken dat de landbouw 10mm extra gaat bergen in de toekomst? Pagina 11 gaat over grondverwerving voor verschillende projecten. Wat is verschil tussen dossier afgerond en dossier akkoord - afwikkeling overeenkomsten afgerond? Graag op korte termijn een update over de stand van zaken WRL, grote programma Limburg.	Voor kennisgeving aangenomen. Als besprekstuk agenderen voor het AB.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	De heer <u>van der Staak</u>, fractie <u>BBB+</u>, geeft aan dat de Eckeltsebeek in de gemeente Bergen volledig op groen staat, daar is toch serieus wateroverlast geconstateerd. Graag uitleg. Mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, fractie <u>BBB+</u>, geeft aan dat de fractie al vragen had opgestuurd. Bij de Oostrumse Beek zijn waterproblemen geweest, zou ook bij het afwateringskanaal. Kan men daar uitleg over geven? Mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, fractie <u>Water NATUURLijk</u>, geeft aan dat uit de voortgangsrapportage bleek dat acht functies binnen Water in Balans worden omgezet van inhuur naar vaste medewerkers, dat is conform het bestuursprogramma. Gaat het om acht functies of FTE's? Om welke functies gaat het en waarom is voor deze functies gekozen? De heer <u>Haagen</u>, fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, ziet op het dashboard dat WiB de Hegge en Meerssen een probleem lijken te vormen. In de voorgaande voortgangsrapportage over de tweede helft van 2022 stonden die al rood qua planning en dat is rood gebleven. Als toelichting staat er vertraging als gevolg van aanvullende onderzoeken inzake stikstofproblematiek, moeizame verwerving, noodzakelijk kwaliteitsverbeteringen in het bestek. Was/is dat zodanig hardnekkig dat het in een jaar geen voortgang te boeken was? Mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, fractie <u>LV50</u>, ziet in het rapport twee problemen voorbij komen. De eerste betreft het ingenieursbureau waar men de raamovereenkomsten mee heeft. Is het misschien mogelijk eigen personeel aan te trekken, zodat we de bestaande problemen kunnen tackelen? De tweede is de grondverwerving. Kan man al onteigenen of is dat niet aan de orde? De heer <u>Voesten</u>, fractie <u>AWP</u>, meldt dat het Water in Balans staat voor vertraagde projecten, de planning staat onder druk, de grondverwerving loopt traag, nieuwe projecten bleven uit ondanks het Deltares rapport 2023 en een deelevaluatie van 2022. Volgens AWP straalt dit geen echte urgentie uit, dus de vraag is: vindt het DB dit programma wel urgent en graag dit punt ook bespreken in het AB.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	De <u>voorzitter</u> begint de beantwoording van de vragen met de opmerking over het oranje gekleurde Water in Balans Valkenburg. Dit gaat over de planning en niet financieel en zal worden aangepast. De risico's met betrekking tot de uitvoering van de projecten zit er wel in als de veehouders over gaan tot akkerbouw. Er zijn afspraken met de akkerbouwers, met de landbouwers, om 10 mm water extra vast te houden op de percelen, inclusief de akkers. Als er een buffer aangelegd wordt in de buurt van een natuurgebied en Natura 2000 gebied, wordt er altijd gekeken dat de begrazing niet door stikstofgevoelige dieren begraasd wordt. Het vorige AB heeft ingestemd dat men de drie trajecten gaat vervroegen, zodat men in 2035 klaar is en niet in 2050. Zoals het er nu uit ziet, hoeft men daar geen extra capaciteit voor in te huren. Dus wat dat betreft gaat WBL voortvarend aan de slag, maar zijn er exogene factoren waar men geen vat op heeft. Met betrekking tot de bui in gemeente Bergen, die is becijferd op een bui die een keer in de 25 jaar, dan wel in de 100 jaar kan vallen en die zijn echt boven de norm. Deze zaken komen in het programma WRL aan de orde. Het is goed om een Thema-AB te wijden aan het programma Waterveiligheid en Ruimte. Dit heeft WBL samen met de provincie en gemeenten opgesteld om de wateroverlast aan te pakken waarbij de focus ligt op de stedelijke wateroverlastgebieden, met name Zuid-Limburg. De overige gebieden worden ook meegenomen, maar daar ligt nu in eerste instantie de focus op wat de wateroverlast betreft. De voorvallen zijn vrij recent en moeten worden bekeken. Het staat op groen, omdat hij voor WBL qua planning op schema ligt. Nog niet alles is gerealiseerd, klopt, daar heeft men in de planning rekening mee gehouden. Groen ligt op planning, oranje als men half jaar uitloopt en rood als men meer dan een jaar uitloopt. Mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, fractie <u>BBB+</u>, reageert met te zeggen dat er in het verleden ook al overlast is geweest, waarom worden er dan geen acute maatregelen genomen, zodat het Waterschap direct op kan treden? Het is prima als er op de achtergrond aan gewerkt wordt, maar er zou wel direct werk van gemaakt moeten worden als mensen melden dat het niet	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	functioneert in dat gebied. Met de ervaringen die Limburg inmiddels heeft zouden we acuut moeten kunnen ingrijpen. De <u>voorzitter</u> reageert hierop dat mevrouw Hesen-Slots gelijk heeft wanneer ze zegt dit is na de periode, maar het is ook een gedeelte wat bij areaalbeheer zit, want daar heeft men het dan over en geeft de portefeuillehouder het woord. Portefeuillehouder, de heer <u>Wolfhagen</u>, geeft aan dat zeker voor de agrarische sector in het gebied de rampen groot zijn door de wateroverlast. Men heeft vanmorgen bij elkaar gezeten voor een evaluatie en deze zal aan de Commissie worden gezonden. Ook de vragen die fracties gesteld hebben zullen beantwoord moeten worden en aan iedereen worden gezonden. Ook wordt er vermeld dat er behoorlijk wat investeringen zijn gedaan in en bij Vredepeel. Er zijn 2 geautomatiseerde stuwen gekomen. Wanneer er een grote plons water komt, dan zullen ook alle systemen opnieuw moeten worden ingeregeld en dat gaat niet van vandaag op morgen, want wanneer men bij stuw 1 een verkeerde instelling geeft, dan gaat het bij stuw 2 hartstikke mis. Er is heel veel overleg geweest met Rijkswaterstaat, Aa en Maas, o.a. over de verdeling van het water en er moeten aanpassingen gedaan worden aan het afwateringskanaal. Daar is men nu mee aan de slag. Voor wat betreft de Oostrumse Beek, de wateroverlast komt door de overstorten in Leunen en Venray. De <u>voorzitter</u> vermeldt dat er in september met een ondernemer uit de buurt een gesprek zal plaatsvinden en dan wordt er met de gemeente Venray vervolgens verder gekeken hoe men het probleem voor de toekomst kan oplossen. Als een dossier op afgerond staat, dan is een dossier daadwerkelijk gepasseerd en bij een notaris langs geweest. Is dat niet zo dan is het afgerond ter voorbereiding en klaar om naar de notaris te gaan. Dat is het verschil tussen beide benamingen. De specificatie van de acht functies, het zijn dus functies en bijna 8 Fte. Het gaat om twee omgevingsmanagers, twee technisch managers, twee projectmanagers, een	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	contractmanager en een manager projectbeheersing. Grondonteigening is en blijft een lastig, maar ook een lang traject. De Omgevingswet gaat daar dadelijk wat meer handvatten voor geven, zodat men gelijktijdig met de opstart het onteigeningstraject opstarten kan, maar dat kan nu nog niet. Bij Meerssen is er ook al eens gekeken naar mogelijke alternatieven. De raamovereenkomsten lopen en ook dan kan men te maken hebben met uitval en drukte . Op dit moment is het tevens zo dat heel veel zzp'ers zich verhuren en die hebben niet de behoefte om ergens in dienst te gaan vanwege het percentage wat ze per uur kunnen rekenen. Voortgang Water in Balans, daarover kan men zeggen dat het van groot belang is de gronden die in eigendom zijn in beeld te brengen door wellicht een provinciale grondbank in te richten, waardoor men ook flexibeler is om te kijken en te zoeken naar gronden die makkelijker uit te ruilen zijn en die men ter beschikking kan stellen. WBL probeert strategisch gronden aan te kopen die men als ruilgrond kan inzetten. De heer <u>Haagen</u>, fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, vraagt of het ook zo is dat, wanneer er een zodanige vertraging is, zoals bij Hegge en Meerssen, dat de bevolking in kennis wordt gesteld? Het is heel belangrijk, dat als er vertraging is door factoren, waar WBL niet voor verantwoordelijk is, dat ook aan de lokale bevolking uit te leggen via publicaties in lokale tijdschriften, kranten of op andere wijze. De <u>voorzitter</u> reageert hierop met de mededeling dat in alle projecten van Water in Balans gekozen is voor de slogan “met de omgeving, voor de omgeving”. Dat betekent dat er regelmatig bijeenkomsten zijn met de bewoners, de inwoners, en de belanghebbenden, minimaal 2x per jaar. Hierdoor zijn er geen zienswijzen en uiteindelijk komt men samen verder. Het zijn drukbezochte bijeenkomsten die er worden georganiseerd. Mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, fractie <u>Water NATUURLijk</u>, heeft nog een vraag aan de voorzitter met betrekking tot de vertraging in de grondverwerving. Komt dit doordat agrariërs grond terug willen krijgen en daarom niet willen verkopen? De <u>voorzitter</u> geeft aan dat dat inderdaad de reden zou kunnen	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	zijn. Op dit moment is er ook een agrariër die graag gronden wil ruilen en daar is een bepaalde kwaliteit grond voor nodig, waar men naar moet zoeken en hopen dat die ter beschikking komt. Portefeuillehouder, de heer <u>Wolfhagen</u>, zegt dat men voor € 15 miljoen strategische gronden aankopen kan en daar zijn ze flink mee aan de slag. De agrariërs die door willen met hun bedrijf, willen alleen maar ruilgrond en zeggen “geen ruilgrond, geen deal”. Dit is een van de redenen dat men met de provincie al heel erg ver is met het met het oprichten van een grondbank. Eventueel is dit ook samen met Staatsbosbeheer, ook een behoorlijke partner, die men daar ook voor in kan zetten. De heer <u>Bongers</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, vraagt of er een aparte themasessie komt over WRL. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat niet te weten. Het is de planning om toe te lichten wat het programma inhoudt voor het nieuwe AB, waar het programma WRL staat en wat men daar in de toekomst van mogen verwachten. Dat mag als een toezegging genoteerd worden. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het agendapunt ter informatie wordt geagendeerd voor de volgende AB vergadering.	
3	OM ADVIES	
3.1	Tussentijdse evaluatie ‘Vervolg stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen’ (wordt kort ingeleid aan de hand van een presentatie) Voorstel: het dagelijks bestuur adviseren over onderstaand conceptvoorstel aan het algemeen bestuur. Concept AB-voorstel: 1. kennisnemen van de evaluatie ‘Vervolg stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen’; 2. de ‘Vervolg stimuleringsregeling afkoppelen private terreinen’ voor de laatste keer technisch verlengen met 3 jaar t/m 31-12-2026. De tussentijdse evaluatie wordt door een presentatie ingeleid	Positief. Als besprekstuk agenderen voor het AB.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	door junior adviseur Klimaatadaptatie, Max van Leeuwen, aldus de <u>voorzitter</u>. De heer van <u>Leeuwen</u>, (junior adviseur Klimaatadaptatie) legt uit dat op 31 december 2021 de oude stimuleringsregeling afgelopen was. Het AB besloot een vervolgregeling in te zetten, welke liep tot eind 2023 met een budget van WL van 1,1 miljoen euro plus het overschot van de oude regeling. In 2023 zal/zou dit worden geëvalueerd. Het afkoppelen komt terug in het beleid van het Waterschap, onder andere in het waterbeheerprogramma. In het hoofdstuk klimaatadaptatie staat het verankerd, men moet water vasthouden binnen het stedelijk gebied. Dit is ook doorvertaald naar het bestuursprogramma waarin dit wordt benoemd. Met het oog op het veranderende klimaat is het essentieel dat we een klimaatadministratiesysteem krijgen. Hiervoor is ook een klimaatadaptief stedelijk gebied nodig. Het afkoppelen en het infiltreren van regenwater in het stedelijk gebied is hierbij een belangrijke maatregel. De natuurlijke waterkringloop wordt eigenlijk door het stedelijk gebied ernstig verstoord. Door de toename van verharding kan steeds minder regenwater infiltreren in de bodem en daardoor daalt het regenwaterpeil. Als het regent, wordt het regenwater opgevangen door het riool en met het afvalwater getransporteerd naar de RWZI's, maar het rioolstelsel kan maar een beperkte hoeveelheid riool water of regenwater verwerken. Wanneer er meer regenwater in het riool komt, dan kan het op straat komen te staan en ook in ons oppervlaktewater terechtkomen, wat weer een effect kan hebben op meerdere problemen, zoals bijvoorbeeld waterkwaliteitsproblemen, stankoverlast, maar ook vissterfte en kan het benedenstrooms tot wateroverlast leiden. Toename van verhard oppervlak leidt tot wateroverlast, verslechtering van de waterkwaliteit, droogte, hittestress en men is het schone water onnodig aan het zuiveren . Het afkoppelen levert ook een bijdrage aan het realiseren van de waterschapsdoelen, namelijk de aanpak van wateroverlast, droogte en het verbeteren van waterkwaliteit. Door te kiezen voor groene oplossingen levert afkoppelen ook een bijdrage aan het terugdringen van andere klimaatadaptieve effecten, zoals hittestress, de effecten op de biodiversiteit en een aantrekkelijke gezonde leefomgeving.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Zo wordt een maximaal maatschappelijk rendement bereikt. In het openbaar gebied is de gemeente aan bod en in het particulier gebied zijn dat de betreffende perceeleigenaren, daardoor ligt de verantwoordelijkheid vaak niet bij het Waterschap. Bij bestaande bouw kan Waterschap helaas niks afdwingen, gemeenten formeel wel, alleen is het wel lastig, omdat men juridisch gezien de noodzaak moet kunnen aantonen hiervoor. Een 75% van het bebouwde gebied in Nederland is verhard en totaal is 25% van het bebouwd gebied in heel Nederland groen. De stimuleringsregeling is een maatschappelijke regeling en bestaat uit de financiering vanuit de gemeenten, de provincie en het waterschap. Het doel van de regeling is het klimaatbewustzijn maken en stimuleren van inwoners, bedrijven en woningbouwcorporaties, aan de hand van drie sporen, nl. het vergroten van het bewustzijn van de klimaatverandering en wat mensen ook zelf aan maatregelen kunnen doen, financiële regeling en het faciliteren van gemeenten. De kostenverdeling is 50% gemeentelijk geld en 50% geld van provincie en waterschappen. De regeling is ambtelijk geëvalueerd bij de gemeentes In Limburg onder begeleiding van extern bureau Ambient. De regeling is inhoudelijk geëvalueerd op de drie sporen van de stimuleringsregeling, maar ook de beleidsregel die achter de stimuleringsregeling zit en ook de genoemde gemeentelijke regelingen. Wat is nou de afgelopen tijd gebeurd als het gaat om bewustwording via Waterklaar.nl. Daarop staan heel veel maatregelen die bewoners ook zelf kunnen nemen als het gaat om het vergroenen of het afkoppelen. Door middel van de website en het platform Waterklaar zijn campagnes ontwikkeld, folders en berichten op social media gezet en rijdt men langs bijeenkomsten en duurzaamheidsmarkten met de klimaat bus. De gemeentes geven aan dat zonder de regeling er ook minder afgekoppeld zal worden. Waterklaar en de regeling versterken elkaar. De gemeenten geven aan dat, wanneer er een social media post is geweest of wanneer de bus in hun gemeente langs is geweest, de hoeveelheid aanvragen toeneemt.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Bij woningbouwcorporaties blijft het afkoppelen achter om twee redenen. Punt één omdat andere thema's op dit moment voorrang krijgen, zoals de energietransitie. Punt twee omdat de afkoppelregeling die er is een korte looptijd heeft en de gemeenten geven ook aan dat het een dilemma is, omdat de woningbouwcorporaties langer doorplannen met het bouwen en renoveren van huizen. Bij de eindafrekening van de oude regeling kan men zien dat in Noord-Limburg de regeling volledig is uitgeput en dat zelfs Waterpanel Noord 2 ton extra beschikbaar heeft gesteld om te zorgen dat de regeling niet stil viel. In het Zuiden is het niet uitgeput, dit mede doordat daar de regelingen later van start zijn gegaan, maar ook omdat de fysieke omstandigheden anders zijn. In het Zuiden is het nu eenmaal lastiger om af te koppelen, omdat men ook met infiltratiekratten moet gaan werken vanwege de löss-ondergrond en daardoor komt er ook een hoger prijskaartje aan. Daar is in de vervolgregeling rekening mee gehouden, de prijs per vierkante meter voor bewoners is verhoogd. In totaal bedraagt het overschot uit de oude regeling 1,4 miljoen en zal na de lopende accountantscontrole aan de vervolgregeling worden toegevoegd. In de huidige regeling is nog maar een beperkte hoeveelheid facturen betaald, omdat de gemeenten weten dat de regeling aan het einde afloopt en niet op een gelijk moment allemaal factureren naar het Waterschap toe. In het overzicht staat aangegeven wat gemeenten daadwerkelijk hebben uitgegeven aan de burger en wat ze verwachten dat het nog tot en met het einde van het jaar zou zijn. De inschatting is dat circa 6,3 miljoen overblijft aan het einde van het jaar binnen deze regeling. Circa 30% is uitgegeven en ongeveer zeven gemeenten hebben niet op tijd de informatie kunnen aanleveren vanwege de vakantieperiode. De gemeenten zijn tevreden over de geleverde diensten vanuit Waterklaar en voelen zich ontzorgd. De huidige maatregelen van het Waterschap werken goed en bieden voldoende maatwerk. De gemeenten kunnen bijvoorbeeld tot een max van € 20 per vierkante meter, of daaronder zelfs, een keuze maken wat ze geven aan de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	bewoners. En ze kunnen het bijvoorbeeld ook makkelijk combineren met vergoedingsregelingen, waar ook afgekoppeld wordt. De gemeenten geven aan dat het aanpassen van de regeling op deze punten niet nodig is. De uitvoer van de regeling kost veel tijd, met name van de afkoppeladviseurs, wat juist de kracht van de regeling is. Gemeenten kunnen de uitvoer van de regeling in dit tempo behappen, maar als een afkoppeladviseur ziek wordt of met pensioen gaat, wordt het lastig om nieuwe mensen te vinden. Er werd een voorstel gedaan vanuit de gemeenten om waterschapmedewerkers in te kunnen zetten, maar de vraag is of dat wel haalbaar is. Vanuit de gemeenten is het verzoek aan WL om de regeling technisch te verlengen met drie jaar. Er is op dit moment voldoende budget binnen de provincie en de gemeenten beschikbaar, dus er zijn geen nieuwe financiële investeringen nodig en er is meer kans voor bedrijven en woningbouwcorporaties om aan te haken bij de regeling. De vraag aan het AB is kennis te nemen van de evaluatie, de vervolgregeling technisch te verlengen met 3 jaar. De regeling draagt vooral bij aan de klimaatbewustwording, want bij het totaalbudget zou ongeveer 4% afgekoppeld worden. Het afkoppelen blijft wel een opgave van alle partijen. Mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, fractie <u>BBB+</u>, heeft een vraag over de woningbouwcoöperaties, maar dat heeft meneer van Leeuwen in zijn verhaal uitgelegd. De andere vraag is of hij duidelijker uit kan leggen of de gemeenten zelf mogen bepalen wat ze aan de inwoners vergoeden. Daarbij de vraag is er een vaste vergoeding voor het afkoppelen, met Waterklaar. De heer <u>Driessen</u>, fractie <u>BBB+</u>, vraagt hoe ze er bij komen dat 65-plussers afgeschreven zijn? Is het ook mogelijk om gedeeltelijk af te koppelen? Er zijn heel wat situaties waarbij bijvoorbeeld de schuur prima af te koppelen is, maar het woonhuis niet, omdat die wel grond voor hebben liggen, maar de infrastructuur het niet mogelijk maakt. De heer <u>Lanckohr</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, geeft aan dat	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	er nogal wat geld toegezegd is voor het gebruik van de afkoppeling en dan is in de prognose te zien dat maar 1/3 eigenlijk geprognostiseerd is. Zijn alle gemeentes wel even actief in het promoten van het afkoppelen van het regenwater. De heer <u>Voesten</u>, fractie <u>AWP</u>, is er voor om wat oudere heren of dames advies te laten geven bij het afkoppelen, want die hebben toch meer verstand van dat soort dingen. Hoe worden de afkoppeladviseurs opgeleid, want als we kijken hoe tegenwoordig afgekoppeld wordt, dan wordt allemaal plastic in de grond gestopt. Terwijl een betonnen put in de grond met gaatjes erin, dat werkt net zo goed en dat kost nog niet de helft. Waar komen de adviezen met de kratten vandaan? Mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, fractie <u>LV50</u>, weet dat we mensen bewust moeten laten worden van het feit dat afkoppelen belangrijk is, maar is dat niet aan de gemeente zelf om dat te doen? De gemeenten doen zelf wellicht te weinig tot niets daaraan en daarom de vraag, moeten we de gemeenten dit geld wel geven? De heer <u>Tielen</u>, fractie <u>Water NATUURLijk</u>, geeft aan dat uit de evaluatie van Ambient Advies blijkt dat door de deelnemende gemeenten een aantal aanbevelingen worden gedaan. Worden al die aanbevelingen overgenomen? Zo nee, welke niet en waarom niet? Gemeenten geven het signaal af dat het stimuleren van afkoppelen door particulieren niet de meest efficiënte manier is om vanaf het oppervlak af te koppelen. De gemeenten vragen het Waterschap samen met hen te verkennen of er nog andere mogelijkheden zijn om af te koppelen. Is het DB ook voornemens om aan dit verzoek te voldoen? Uit het financieel overzicht blijkt uit de prognose van een aantal gemeenten dat ze over de toegekende reservering heen lijken te gaan of al zijn gegaan. Wordt deze overschrijding door het Waterschap gedekt? Zo ja, waardoor of waaruit wordt dit gefinancierd wanneer overige gemeenten hun reserveringsruimte ook volledig gaan benutten? In de gemeente Venray op het woonadres is de regenwater- of hemelwaterafvoer afgekoppeld en krijgt de heer Tielen een korting op de rioolheffing. Verzoek aan DB om met andere gemeenten in gesprek te gaan om zo'n zelfde soort regeling in	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	die gemeente voor elkaar te krijgen, want dat is een stimulans is om de hemelwaterafvoer af te koppelen. De stimuleringsregeling is opgezet om het bewustzijn te verhogen, aldus de <u>voorzitter</u>, voor burgers, bedrijven en woningcorporaties. Het gaat sneller in Noord dan in Zuid en dat heeft te maken met onder andere de grond en het afkoppelen. De regeling, zoals die er nu ligt, is al versoepeld ten opzichte van de eerste regeling. Gemeenten kunnen maximaal € 20 per vierkante meter subsidiëren als er aanvragen komen. De bewoners zullen aanvragen en op het moment dat de gemeenten gaat uitbetalen, moeten ze de rekening bij WL terugleggen. WL heeft met de woningbouwcorporaties ook regelmatig contacten, zeker als er projecten zijn, daar gaat meestal ook het hele verduurzamingstraject vooraf in de energietransitie. Sommige gemeenten zijn actief, andere gemeenten zijn minder actief. Dat heeft ook te maken met de beschikbaarheid van de adviseurs. Medewerkers die niet meer werkzaam zijn bij een gemeente of het Waterschap nemen vaak de rol van coach op zich. Er is een beleid vastgesteld op bedrijfsterreinen de WL. Dat is niet primair de taak van WL, maar de middelen vanuit de stimuleringsregeling mogen wel door bedrijven gebruikt worden. Zijn op meerdere vlakken met bedrijventerreinen aan de slag om te kijken of WL kan stimuleren, enthousiasmeren om af te koppelen. WL zit op een aantal terreinen waar de adviseurs adviseren, stimuleren en kijken waar kan WL helpen. Los van het feit dat men van gemeenten wil dat ze bij nieuwe bedrijventerreinen dat al als een eis opleggen. Nogmaals WL kan wel stimuleren, maar niet bepalen voor de gemeenten, dat doen ze zelf. Het hangt ook af van het enthousiasme bij de betreffende ambtenaren. Daar waar dat er niet zit, daar loopt dat gewoon minder. De verschillen die je in de grafiek ziet, die zijn met name ten gevolge van welke gedeclareerd zijn en welke niet gedeclareerd zijn en wat is wel uitgegeven en wat moet nog gedeclareerd worden bij het Waterschap, etc.. Het risico wat men loopt, dat toegekende reserveringen overtekend worden, zou er theoretisch gezien in kunnen zitten, maar in de praktijk blijkt	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	dat dat zich toch wel een beetje nivelleert of in evenwicht is met de gemeenten die iets minder actief zijn. Waarom men de adviezen heeft voor de plastic kratten en niet betonnen put zal men meenemen als suggestie. Er zijn redenen voor wellicht. Daarbij zijn er ook maatregelen, waaronder de plastic kratten i.v.m. het voorkomen van wateroverlast. Interruptie van de heer <u>Voesten</u>, fractie <u>AWP</u>, die aangeeft al 20 jaar tegen afkoppelprojecten aan te lopen. De kratten die geplaatst zijn doen na 10 jaar niks meer, dan komt met straks weer met waterproblemen. Er zal gekeken moeten worden wat heeft het op lange termijn voor effect, wat voor systeem stop je in de grond. Dat is ook wel een taak van het Waterschap is om dat in de gaten te houden. De <u>voorzitter</u> stelt voor het mee te nemen in de suggesties voor de vervolgregeling. De <u>voorzitter</u> vervolgt de beantwoording en meldt dat gedeeltelijk afkoppelen van een perceel mogelijk is. WBL stimuleert en de gemeenten moeten dat zeker zelf doen, maar WBL heeft er belang bij. Het helpt ook aan de opgave om minder wateroverlast te hebben. WBL doet het voor 3 jaar en dat is een taak en een zaak van de gemeente om een stimuleringsregeling te zetten op bijvoorbeeld de rioolheffing in de gemeente. De vraag over de aanbevelingen van de gemeenten aan WBL en wat wordt daar mee gedaan blijft even open staan. De heer <u>van Leeuwen</u> komt daar om terug. Tweede termijn: Mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, fractie <u>LV50</u>, mist in het verslag hoeveel percentage er nu werkelijk afgekoppeld is per gemeente. De heer <u>Vermeulen</u>, fractie <u>BBB+</u>, heeft de vraag of het op dit moment niet gebruikelijk is dat bij alle nieuwbouw en ook als een regulering wordt vervangen, alles gescheiden wordt. De heer <u>Driessen</u>, fractie <u>BBB+</u>, wil terugkomen op de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
3.2	discriminatie. Waarom wordt er niet actief geworven bij oudere mensen? De <u>voorzitter</u> geeft aan dat de woordkeuze ongelukkig was, met name de oudere werknemers, maar ook de gepensioneerden, zijn nog volop actief en worden ook volop in actief ingezet worden. Als het gaat om gemeenten, dan is het aan hen om daar invulling aan te geven. Wij adviseren en stimuleren, dus wat dat betreft is de woordkeuze ongelukkig. Moment van nieuwbouw en aanpak van rioleringen. Vaak wordt er een gescheiden stelsel geplaatst en dat bij de inwoners de afkoppeling tot aan de voordeur wordt meegenomen in dat traject. Gemeenten zullen niet naar voren halen om af te koppelen. In de vorige bestuursperiode, op vraag van de heer Achten, is er een inventarisatieronde geweest om te kijken, wat hebben gemeenten nou afgekoppeld en wat ligt daarvan vast. Daar waren 2 conclusies, de bereidheid van de deelnemende gemeenten was bedroevend, want die hadden zoiets van Waterschap, wat willen jullie en moeten jullie met de informatie. Het is ook niet aan WBL, omdat het om bewustzijn stimuleren gaat, de bewustwording vergroten, dat wil iedereen, want klimaat verandert De <u>voorzitter</u> vraagt of men vindt dat dit geagendeerd kan worden als een hamerstuk of een bespreekstuk. Het wordt geagendeerd als bespreekstuk. Zienswijze AB op Gemeenschappelijke regeling RES Noord- en Midden-Limburg Voorstel: het dagelijks bestuur adviseren over onderstaand conceptvoorstel aan het algemeen bestuur. Concept AB-voorstel: kennisnemen van het ontwerpbesluit tot het treffen van de centrumregeling Regionale Energiestrategie Noord- en Midden-Limburg; geen zienswijze indienen op het ontwerpbesluit. De <u>voorzitter</u> noteert de volgende sprekers voor de vragenronde: de heer Bongers, de heer Voesten, de heer	Positief. Als bespreekstuk agenderen voor het AB.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Richter, de heer Haagen. De heer <u>Bongers</u>, fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, geeft aan als Waterbelang van nature erg argwanend en terughoudend te zijn als er gevraagd wordt om mee te doen aan een gemeenschappelijke regeling. In de notitie op pagina 1 staat die juristen van WL de regeling hebben beoordeeld en er geen risico's zijn opgemerkt. Mooi, maar niet voldoende. Waarom zouden we meedoen, welk voordeel zit er aan vast, verliezen we er nu wat mee als we niet instappen? Er zijn ook andere manieren van samenwerking mogelijk op dit gebied, zoals ook bij andere projecten. Om in de gemeenschappelijke regeling te stappen moet men gelijkwaardige partners zijn die dezelfde verantwoordelijkheid, doel en ambitie hebben. In deze energietransitie ligt de verantwoordelijkheid bij het rijk en primair bij de gemeente, maar niet bij WL. WL moet werken aan de watertaken, dat zijn de kerntaken, dat verwachten de burgers van WL en niet dat men aan de rest werkt. Mogelijk gaat dit op termijn zelfs tegen WL werken bij de uitvoering van de wettelijke taken. Het is bijzonder dat andere partners instemmen dat WL jaarlijks zelf kan bepalen wat hij gaat bijdragen. Punt 3.2.1 gaat over de centrumregeling en er staat op pagina 7 over toetreding een artikel over wie er nog zou kunnen toetreden, maar alle gemeenten doen toch al mee? Het jaarplan, punt 3.2.4. Een presentatie over financiering. Wanneer men sheets 9, 11, 13 en 15 vergelijkt met 19 kan men de getallen niet thuis brengen. Komt er van RES Zuid Limburg nog eenzelfde verzoek? Waarom is men niet eerder in dit traject in beeldvorming meegenomen? De heer <u>Voesten</u>, fractie <u>AWP</u>, ziet nergens een juridische onderbouwing dat de participatie van RES door het Waterschap een wettelijke taak betreft en wil het daarom graag bespreekbaar maken in het AB. De heer <u>Richter</u>, fractie <u>LV50</u>, vraagt zich ook af hoe het zit met die wettelijke verplichting. Die bestaat wel, want men moet als Waterschap wel deelnemen aan de RES, dus dan is deelname de centrumregeling ook verplicht, alleen er zijn nog wel wat vragen over. Zo ontbreekt volgens de fractie een bepaling over	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	participatie en een bepaling over welke besluiten nu wel of niet voor zienswijzen moeten worden voorgelegd. Het geldt trouwens ook voor de begroting. Nu begrijpt de fractie dat Venlo de centrumgemeente is, daar de raad van Venlo dan ook daar zienswijze zou moeten kunnen geven op de begroting en wellicht ook op de jaarrekening, maar het staat nergens in het hele verhaal. De vraag is of het sec 100 uur is en meer wordt het niet of zit het anders? De heer <u>Haagen</u>, fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, heeft de vraag in hoeverre er straks ook nog een RES Zuid-Limburg komt en of dat een zelfde soort centrumregeling betreft. De <u>voorzitter</u> geeft het woord aan de <u>portefeuillehouder</u>, de heer <u>Jansen</u>, voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn. De minister heeft aangegeven in de wet dat de waterschappen partner zijn in de RESsen, landelijk. Dus elke RES is gekoppeld aan een Waterschap. Er zijn Waterschappen die meer RESsen hebben. De kern is dat het een gemeenschappelijke regeling is, veel complexer als dit. Het lijkt heel onhandig om wel te participeren in de RES en niet in de centrumregeling te zitten. De gemeenten van de centrumregeling, alleen de kern van de organisatie valt straks in het centrumregeling. Dat is programmaleider, stukje secretariaat, de trekkers van een aantal van de denktanks over de verschillende onderwerpen, maar dat wordt allemaal lean and mean gehouden. WL moet iets, want nu loopt alles via de boekhouding van Venlo. Er is geen juridische titel voor die samenwerking. Het gebeurt nu allemaal los-vast. Er zijn een aantal modellen naast elkaar gezet en er is gekeken naar een stichting of om op een andere manier de zaak regelen. Het voorliggend voorstel wordt door de juristen, die daar verstand van hebben, de meest eenvoudige, maar wel functionele vorm voor de toekomstige regeling van de RES Noord en Midden Limburg gevonden. RES Zuid-Limburg schijnt niet heel soepel qua overleg te lopen. De gemeentes krijgen een vergoeding van het Rijk voor de RES-activiteiten, zo ook de provincie. En de minister heeft tegen het Waterschap gezegd, jullie hebben een eigen belastingloket, dus doe het maar zelf ophalen. Dat is voor WL geen reden.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	Het is ook geen kerntaak, WL praat mee op dit moment, stoppen er wel energie in, 100 uur in een bestuurder die een aantal structurele overleggen heeft en daarmee stuurt. Waarom zou WL dan ook nog gaan betalen? Vanuit WBL zal men wel, technisch gezien, het project Aquathermie helpen mee op te starten, omdat daar de mensen zitten met een stuk kennis op dat gebied, maar dat is voor WL geen reden om extra te gaan betalen of wat dan ook. Men leunt op de kennis van het Waterschap. Er is een informatieavond geweest waar informatie verstrekt is over dit onderwerp voor alle gemeenteraden en ook het AB van het Waterschap. Het voorstel aan AB geeft een zienswijze en dat stuk komt in een latere vergadering nog een keer terug, voor januari. Dit is nog geen definitief oordeel, maar als dat onvoldoende blijkt uit het stuk, dan zal het stuk op dat punt worden verduidelijkt voor de AB-vergadering, zodat ook de standpunten van de Commissie daarin meegenomen kunnen worden. Beleidsmatig is de regeling arm, want de gemeentes en de provincie blijven autonoom. Dat is namelijk een van de kernen van het verschil met een gemeenschappelijke regeling. De gemeente beslist formeel bijvoorbeeld wel als een gezamenlijk een begroting vastgesteld. Dat geldt ook voor de budgetten die ze inzetten voor de projecten die ze willen draaien, maar wordt er een project gedraaid met 5 gemeenten, dan zitten die 5 wel om tafel om te kijken van wat gaat het kosten, hoe verdelen wij die kosten en wat beslissen we dan. Dat valt dan weer buiten de centrumregeling, die gaat alleen over dat hele beperkte apparaat. De deelnemende partijen zijn gelijkwaardige partners. De gemeenten hebben veel meer belang, de provincie zit daar ergens tussenin. De provincie heeft wel belang, want die heeft ook de hele regie op de infrastructuur provinciaal. Waterschap is niet de meest geëigende partij aan tafel, maar de minister heeft beslist. Kunnen andere partijen toetreden, dat zal niet snel gebeuren, maar zou wellicht kunnen. Het is een te officieel document. Op dit moment blijft WL bij de 100 uur, als dat meer moet worden, dan beslist AB daarover, want dat is een issue binnen de begroting dan. De heer <u>Richter</u>, fractie <u>LV50</u>, start de tweede termijn met de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies / besluit
	opmerking dat hij nog iets mist in de regeling. Je moet wel zo zoveel mogelijk voldoen aan de Wet Gemeenschappelijke Regelingen en die wet is gewijzigd, dus men moet bepaalde dingen expliciet erin opnemen, zoals participatie, of je nu wel of geen zienswijze op besluiten wilt hebben etc.. Er is nergens opgenomen dat WL ook de stukken, zoals de begroting en jaarrekening krijgen. De <u>portefeuillehouder, de heer Jansen</u>, geeft aan dat het er wel in staat, want bij artikel 7 informatieverstrekking staat dat het college van de centrumvoorziening verstrekt de Raden van de deelnemers, provinciale Staten, enzovoorts alle informatie die ze nodig hebben voor de uitoefening van hun taken. En een van de taken is het accorderen van de begroting in zo'n geval. De participatie was niet nodig, maar moet voor de zekerheid nog nagevraagd worden. De regeling is opgesteld toen de wetswijziging al helemaal bekend was en is helemaal op de actuele wet geschreven. De heer Tielen, mevrouw Beeren, de heer Richter, voor de volgende vragenronde.	
4	OVERIG	
4.1	Rondvraag en sluiting [niet opgenomen] Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de deelnemers voor de constructieve wijze van vergaderen en sluit zij de vergadering rond 19.45 uur.	

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Watersysteem, Zuiveren en Waterketen van ...

De secretaris,

De voorzitter,

B.L.M. van den Berg

J.S.E. Van Wersch