

Verslag openbare vergadering commissie Waterkeringen & Bestuur en Organisatie 19 februari 2025

Vergaderlocatie:

Roerzaal, (<https://youtube.com/live/z6fKq3CPESQ>)

Aanwezig:

De dames R.A. Kaanen, M.M.L. Mertschuweit en M.J.A.L. Schweren en de heren E.H.S. Beckers, A.M. Berger, P.C.M. Freij, A.T.M. Lemmens, A.M. Melskens, D.A.H.J. van Mierlo, G.M. Noteborn, H.G.H.M. Quaadvlieg, W.H.M. Steeghs en J.H.G.M. Teeuwen.

Voorzitter: mevrouw S.M.M. Borgers

Secretaris: mevrouw S. Kern

Tevens aanwezig:

De heren J.P.C. Achten en M.A.M. Breugelmans, leden dagelijks bestuur

Afwezig:

De heren L.J.M. Lacroix, N. Broekema en H. Bamohamed en mevrouw M.J. Hilders.

Verslaglegging:

Notuleerservice Nederland

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
1	ALGEMEEN	
1.1	Opening, vaststelling agenda en mededelingen De <u>voorzitter</u> , mevrouw Borgers, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Mededelingen Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Hilders en de heer Lacroix. Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u> , heeft een mededeling over het proces voor de herziening van het belastingstelsel. De Eerste Kamer heeft een positief besluit genomen over de herziening van het belastingstelsel per 1 januari 2026 voor de waterschappen in Nederland. Het is	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	prettig dat het besluit conform het Unie voorstel is. Met de commissie B&V is besproken hoe het herziene belastingstelsel wordt behandeld met het algemeen bestuur. Dat vraagt ook uitleg, omdat veel mensen nieuw zijn in het algemeen bestuur. Er zal een aanrijroute worden gemaakt naar de besluiten die daarin moeten worden genomen. Het belangrijkste besluit dat moet worden genomen, is de kostentoedelingsmethodiek die is verbonden met het watersysteem. Op 16 april 2025 wordt een uitgebreid thema AB georganiseerd. Aansluitend loopt het proces al om de herziening van het belastingstelsel vorm te geven in de kostenverdeelmethodiek. Hiervan komt het ontwerp voor de zomervakantie in de besluitvorming. Aangezien het ter inzage moet worden gelegd, betekent dit dat in het AB van 2 juli 2025 het ontwerp wordt vastgesteld. In het najaar, op zijn laatst op 26 november 2025, komt de definitieve kostentoedelingsmethodiek aan de orde in het algemeen bestuur. Inmiddels is vernomen dat vervroegen lastig is, omdat de eerste AB-vergadering in het najaar op 1 oktober 2025 is en de zienswijze loopt tot 17 augustus 2025. Dat is te kort dag om alles door de routing te krijgen van DT, DB en AB. Het zal dus waarschijnlijk 26 november 2025 worden dat de kostentoedelingsmethode wordt vastgesteld. Verder is er een e-mail rondgestuurd over de cybersecurity en de trainingen die daarmee zijn gemoeid. Afgelopen jaren is er welwillend deelgenomen aan de trainingen van Awaretrain. Dat waren bewustwordingstrainingen om de deelnemers mee te nemen in cyber secure acteren. Vorig jaar was er een thema AB over hoe belangrijk het is om alert te blijven op onverwachte bedreigingen van buitenaf. Via het eigen e-mailadres of elektronische media, de telefoon, iPad of computer kunnen er allerlei bedreigingen bij het waterschap terechtkomen. Recent had de gemeente Amersfoort een datalek. Het bleek een veel groter probleem te zijn, omdat veel data niet worden opgeruimd, waarbij het ook om e-mails kan gaan. Het is noodzakelijk goed bij te blijven wat betreft de handelingen die moeten worden verricht om veilig te zijn op het gebied van bedreigingen van buitenaf. Daarom is een nieuw trainingsprogramma opgepakt. Dat heet ARDA. Binnenkort krijgen alle AB-leden een herinneringsmail met een link naar de trainingen. Elk kwartaal wordt deze e-mail	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	verstuurd. Er wordt gemonitord hoe de AB-leden de trainingen uitvoeren, omdat het belang daarvan hoog is. De medewerkers van de organisatie krijgen het e-mailadres pas als de eerste trainingen zijn gevolgd. De AB-leden zullen deze eerder krijgen. Er is voor een nog beter systeem gekozen, wat op maat aansluit bij bestuursvraagstukken. In ARDA worden specifiek op het bestuur gerichte trainingen aangeboden. Dat was in het vorige systeem nog niet mogelijk. Met name de phishing-aanvallen op de overheid zijn een aandachtspunt. Het is belangrijk om als fractieleden de collega's te wijzen op het feit dat dit is besproken en dat zij worden uitgenodigd op korte termijn de trainingen op te pakken. Dat geldt ook voor het dagelijks bestuur. Dat wordt gezamenlijk gedaan. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Melskens</u>, heeft de e-mail ontvangen, welke hem verbaasde. Het was niet bekend dat deze zou worden gestuurd. Er was nog nooit van ARDA gehoord. Het leek op een phishingmail en daarom is die verwijderd. Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u>, vindt dat jammer, want er stond een vooraankondiging in de laatste nieuwsbrief. Als de nieuwsbrief was gelezen, dan was het bekend geweest. Het wordt de heer Melskens echter niet kwalijk genomen. Er volgt een herinneringsmail waarin alle links zijn vermeld. ARDA is dus het nieuwe awareness-trainingssysteem. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, de heer <u>Freij</u>, merkt op dat de portefeuillehouder het steeds heeft over externe dreigingen, maar er werd een intern dreigement in de e-mail van de portefeuillehouder ervaren. Er wordt namelijk heel dreigend vermeld dat de portefeuillehouder voor iedere vergadering te horen, te lezen of te zien krijgt hoe er is gereageerd op alle ARDA-trainingen en dat wordt teruggekoppeld. Dat was erg intimiderend. Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u>, legt uit dat de uitkomsten op persoonsniveau niet zichtbaar zijn. De deelname aan de awareness trainingen wordt in percentages medegedeeld. Meer is er niet bekend. Het percentages deelnemers zal regelmatig worden medegedeeld.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
1.2	Spreekrecht toehoorders Er zijn geen insprekers.	
1.3	Conceptverslag van de gecombineerde vergadering van de commissies Waterkeringen & Bestuur en Organisatie en Watersysteem, Zuiveren en Waterketen van 11 september 2024 Voorstel: vaststellen. De <u>voorzitter</u>, stelt aan de orde het verslag van 11 september 2024. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Kaanen</u>, zegt dat het onnozel lijkt, maar er staat ergens een “B” in plaats van een “S”. Dat is direct na de tweede termijn. Hierop wordt teruggekomen in de rondvraag. Het is dus relevant om te melden. De <u>voorzitter</u>, stelt dat het verslag met deze tekstuele wijziging is vastgesteld.	Met inachtneming van kleine tekstuele wijziging vastgesteld.
1.4	Conceptverslag van de vergadering van de commissie Waterkeringen & Bestuur en Organisatie van 30 oktober 2024 Voorstel: vaststellen. De <u>voorzitter</u>, stelt aan de orde het verslag van 30 oktober 2024. Er zijn geen op- of aanmerkingen. Het verslag is akkoord.	Vastgesteld.
1.5	Lijst van openstaande vragen en acties uit commissie Waterkeringen & Bestuur en Organisatie Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.	Voor kennisgeving aangenomen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	De <u>voorzitter</u> , stelt vast dat er geen opmerkingen zijn.	
2	TER INFORMATIE	
2.1	Bestuursrapportage 3e kwartaal 2025 BsGW Voorstel: voor kennisgeving aannemen. Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Quaadvlieg</u>, wil weten of de portefeuillehouder of het bestuur al heeft nagedacht over de bestemming van het vermoedelijk positief resultaat. De renteopbrengsten krijgen stilaan een structureel karakter. De vraag is of dit in de toekomst wordt verwerkt in de begroting. Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u>, vertelt dat het positief resultaat van de gemeenschappelijke regeling van BsGW in de basis altijd terugvloeit naar de deelnemers, ware het niet dat ieder jaar een reservering wordt gedaan voor de hosting en applicaties. Daarvoor is een bepaalde reserve gepland. Deze is uitgeput en moet in de komende vijf jaar worden aangevuld. Dat gaat gebeuren met de bestemming van het jaarresultaat. Binnenkort is er een DB-vergadering, waarvan de stukken zijn ingezien. Het ziet ernaar uit dat er een positief jaarresultaat zal zijn, dat ook gedeeltelijk bij het waterschap terugkomt. Hetgeen buiten de reservering voor hosting en applicaties valt, wordt zoals gebruikelijk met de deelnemers verrekend. De renteopbrengsten liggen gevoelig binnen het algemeen bestuur van de BsGW. Er speelt de vraag of daarmee voor de toekomst anders moet worden omgegaan. Het waterschap hanteert als standpunt dat het niet mogelijk is de renteopbrengsten te beïnvloeden. Als deze structureel op een bepaalde manier worden opgenomen in de begroting, dan dient dat op basis te zijn van reëel begroten. Dit betekent op basis van actuele rentepercentages. Als er reëel wordt begroot, dan moeten ook de risico's worden begroot. Dan moet in de reservepositie een risicoregel worden opgenomen en moeten ook de risico's worden opgenomen, als deze niet worden opgevangen. Dat is in het	Voor kennisgeving aangenomen. De voorliggende bestuursrapportage ter kennisneming opnemen op de lijst van ingekomen stukken voor het AB.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	verleden in de afwegingen van de BsGW de reden geweest om renteopbrengsten niet te begroten. Dat is eigenlijk ook het standpunt dat als portefeuillehouder wordt gehuldigd en ook in het beleid van het dagelijks bestuur. Er wordt gemerkt dat er bewegingen zijn binnen gemeenteland die daarover anders denken. Het zou zomaar kunnen dat in een toekomstige begroting de rente-inkomsten worden begroot, maar dat in het weerstandsvermogen daar iets tegenover moet staan. Dat is dan waarschijnlijk een om niet operatie. De <u>voorzitter</u>, constateert dat de rapportage voor kennisgeving is aangenomen en wordt toegevoegd aan de ingekomen stukken van het eerstvolgende AB.	
3	OM ADVIES	
3.1	Verordening integriteit politieke ambtsdragers en Gedragscode integriteit voorzitter, overige leden van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur Voorstel: 1. de Verordening integriteit politieke ambtsdragers en de Gedragscode integriteit voorzitter, overige leden van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur vaststellen; 2. de vigerende Gedragscode integriteit leden algemeen bestuur Waterschap Limburg en de Gedragscode integriteit leden dagelijks bestuur intrekken; 3. het vigerende Protocol begeleiding integriteitsonderzoeken Waterschap Limburg 2021 intrekken. De <u>voorzitter</u>, vermeldt dat haar rol van voorzitter wordt overgedragen aan de heer Breugelmans. Mevrouw Hilders van de fractie AWP heeft kenbaar gemaakt dat zij niet aanwezig is bij de commissie, maar heeft aangegeven inhoudelijke opmerkingen te hebben over het agendapunt. Er is een e-mail van mevrouw Hilders gedeeld met de AB-leden. Er is aangegeven een aantal van haar vragen mondeling toe te lichten. Dat wordt bij de introductie gedaan.	Met inachtneming van de voorgestelde tekstuele aanpassingen, positief. Als hamerstuk agenderen voor het AB. (zie het genotuleerde onder agendapunt 3.3 p.24)

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	De <u>voorzitter</u>, de heer <u>Breugelmans</u>, deelt mede dat het voorstel drie besluiten behelst, namelijk het vaststellen van de verordening integriteit politieke ambtsdragers, de vigerende gedragscode integriteit van het algemeen bestuur, de gedragscode integriteit leden van het dagelijks bestuur intrekken en het vigerende protocol intrekken. Dat geeft alle ruimte om hetgeen voorligt actief te belijden met elkaar. <i>Eerste termijn:</i> Portefeuillehouder, mevrouw <u>Borgers</u>, vindt het een belangrijk onderwerp, niet alleen vanuit de papieren situatie, maar ook om daarmee te gaan oefenen en elkaar aan te kunnen spreken. Om de integriteitsregels voor politieke ambtsdragers binnen Waterschap Limburg eenduidig en integraal vast te leggen, wordt voorgesteld om een verordening integriteit politieke ambtsdragers en een nieuwe gedragscode integriteit vast te stellen. De verordening biedt een juridische basis voor de instelling van de werkwijze van de commissie Integriteit en regelt de procedure voor integriteitsmeldingen. Voorheen was de instelling en werkwijze van de commissie Integriteit geregeld in het reglement van orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur en vormde het protocol begeleiding integriteitsonderzoeken het procedurele kader voor het omgaan met integriteitsmeldingen. De voorliggende gedragscode biedt een richtsnoer voor het handelen van politieke ambtsdragers en is gebaseerd op de meest recente landelijke handreiking van BZK. Er zijn twee gedragscodes in elkaar geschoven, te weten die voor volksvertegenwoordigers en die voor de voorzitter en dagelijks bestuurders. In de voorliggende stukken wordt de term politieke ambtsdragers gebruikt. Dit heeft alles te maken met de wens van de werkgroep Integriteitssystemen om het aantal procedures te verminderen en te vereenvoudigen. Het verzoek daarbij was om zoveel als mogelijk een formulering te hanteren. Echter er zijn soms kleine verschillen en gelden er andere regels, waardoor wel de specifieke functie van een politieke ambtsdrager wordt genoemd. In zowel de verordening, als de gedragscode is duidelijk omschreven wie daarmee wordt bedoeld. Daarbij is het goed om te vermelden, dat in de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	verordening ook ten aanzien van burgercommissieleden een integriteitsmelding kan worden ingediend. Dit op verzoek van de werkgroep. Hierbij dient te worden opgemerkt dat burgercommissieleden formeel geen politieke ambtsdragers zijn. In de gedragscode die een uitwerking vormt van de wettelijke bepalingen ten aanzien van integriteit, zoals bepaald in de Waterschapswet, worden de burgercommissieleden dan ook niet genoemd. Het proces naar de verordening en gedragscode heeft een lange voorgeschiedenis. In de AB-vergadering van 2 februari 2022 is besloten te werken aan een volwassen integriteitssysteem. Na een procesvoorstel en interne analyse in 2023 werd geconcludeerd dat de integriteitsregels versnipperd en onduidelijk waren. Parallel aan de analyse werd professor Van Eijbergen ingeschakeld door de commissie Integriteit om het integriteitssysteem integraal te beoordelen, inclusief de ongeschreven normen en het bewustzijn. De werkgroep heeft zijn oordeel, een concept integriteitscode, als input beschouwd voor de herijking van de gedragscode. De werkgroep Integriteitssysteem heeft vervolgens besloten om na de eerste aanzet de volgende stap te zetten om tot een eigen gedragscode en verordening te komen, waarbij ook is besloten om een vereenvoudiging na te streven en een gedragscode op te stellen voor alle politieke ambtsdragers. Dit heeft geleid tot de voorliggende documenten. De commissie Integriteit en de eigen werkgroep Integriteitssysteem worden bedankt voor al het werk dat hierin is gestoken. In de laatste bijeenkomst van de werkgroep is de werkgroep dan ook ontslagen uit hun rol en functie. Natuurlijk is dit slechts het begin van de integriteitsontwikkeling. Integriteit is meer dan protocollen en regels. Het is niet zwart of wit. De continue dialoog moet helpen om te werken aan integriteitsbesef en bewustwording. Dat wordt samengedaan in een tweejaarlijkse gesprekscyclus in het algemeen bestuur en parallel daaraan ook in het dagelijks bestuur. In het algemeen bestuur wordt gestart op 25 juni 2025. Daar wordt geoefend met voorbeelden uit de praktijk, ondersteund door een externe trainer. Het is verheugend dat een aantal bestuursleden zich al actief heeft gemeld en een gesprek is aangegaan over ogenschijnlijke belangenverstrengeling. Dat is al een stap in de goede	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	richting. De heer Richter wordt bedankt voor de oplettendheid bij het voorbereiden en lezen van de stukken, aangezien hij heeft geconstateerd dat er een foute formulering was opgenomen in de code met betrekking tot het opleggen van geheimhouding. Daarin werd verwezen naar artikelen uit de Waterschapswet die inmiddels zijn komen te vervallen. Dat is inmiddels gerectificeerd en te zien in iBabs. Er is een aantal vragen van de fractie AWP: Er wordt gevraagd waarom de commissie Integriteit eerst een concept is voorgelegd. Er is de commissie gevraagd om te reflecteren, aangezien hun rol en functie van toegevoegde waarde leek te kunnen zijn. Van het woord laakbaar wordt afstand genomen. Het ongevraagd en gevraagd adviseren, zoals de commissie Integriteit heeft voorgesteld, is overgenomen in de stukken. Er wordt een vraag gesteld over de geloofsbrieven. Het beoordelen van de geloofsbrieven heeft betrekking op het onderzoek inzake toetredende leden van het algemeen bestuur, alsook burgercommissieleden. De commissie Integriteit heeft in het verleden aangegeven deze rol niet te zien als een taak. Eveneens heeft het algemeen bestuur in het reglement van orde in juli 2023 besloten om geloofsbrieven zelf te beoordelen middels een eigen commissie voor de geloofsbrieven. Hiermee is voldaan aan de vragen van de fractie AWP. Het was een lange inleiding op de twee stukken, maar dit was noodzakelijk aangezien de zorgvuldigheid van de werkgroep en commissie zeer wordt gerespecteerd. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Kaanan</u>, bedankt voor de uitgebreide toelichting. Wellicht dat een aantal dingen wordt herhaald. Misschien is het goed om daarmee duidelijk te maken wat het standpunt in deze is. Integer handelen vraagt om een continue dialoog, te beginnen met de eigen waarde en normen, ingesloten patronen, blinde vlekken en olifanten in kamers. Integriteit moet worden doorleefd, inslijten en bijslipen. Misschien heeft iedereen ergens een blinde vlek. Dat vraagt natuurlijk nogal wat. Als bestuurders van een openbaar lichaam is integer handelen altijd noodzakelijk en moet integriteit paraat zijn. Dat wordt verwacht en is deels de taak. Integriteit raakt aan de relatie met de buitenwereld. Het handelen bepaalt mede het beeld van het instituut dat wordt	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	vertegenwoordigd. In de huidige roerige tijden lijkt het belang daarvan alleen maar verder toe te nemen. Integriteit vraagt om voortdurende reflectie en voortdurend het gesprek aangaan met elkaar binnen de fractie, het bestuur, tussen bestuurders en ambtelijke organisaties. Integriteit is meer dan opgedroogde inkt op papier of zwarte vlekken op een iPad. Er was de vraag om een toezegging over hoe dat daadwerkelijk zou worden uitdragen. Er zijn geen vragen meer. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Noteborn</u>, vermeldt nog geen politieke mening te geven, maar heeft een aantal opmerkingen over de tekst. Op bladzijde 2, derde alinea staat op het einde “niet toelaatbaar”. Dat moet wellicht zijn: “Niet toelaatbaar is op apparatuur van het waterschap”. Op bladzijde 3, bij punt 2.1, lid 5 staat: “De secretaris- directeur legt hiervoor een register aan en beheert dit register. Het register is openbaar en via internet beschikbaar”. Het is goed om af te spreken dat jaarlijks aan het dagelijks bestuur en algemeen bestuur de vraag wordt gesteld of zij alles up-to-date hebben en er niets is vergeten. Het gebeurt vaker dat iemand van baan wisselt of een nieuwe nevenfunctie heeft en dat heeft vergeten door te geven. Dat is menselijk. Er wordt gesteld dat het binnen een maand binnen moet zijn. Het is prettig dat de bestuursondersteuning een keer per jaar een e-mail stuurt, want het is voor te stellen dat iemand dat vergeet. Op bladzijde 3, bij punt 2.2, lid 3 gaat het erover dat als iemand voornemens is een andere functie te accepteren, dat deze persoon met de voorzitter in gesprek moet gaan en dat daarna de voorzitter in gesprek gaat met de commissaris van de koning. Bij lid 1 wordt vermeld: “De voorzitter en de leden van het dagelijks bestuur handelen in de uitoefening van hun ambt niet zodanig dat zij vooruitlopen op een functie na aftreden”. Het is inderdaad niet wenselijk dat iemand middelen van het waterschap gebruikt om ergens een nieuwe baan te krijgen. De vraag is wat de meerwaarde is van de gesprekken zoals vermeld bij lid 2 en 3. Komt dat voort uit de gedragscode van iemand anders? Waarom wordt dat voorgesteld? Misschien bestaat hiervoor een goede reden, maar dat is wat overdreven. Op pagina 4, bij punt 2.3, lid 4 staat dat een afwegingskader wordt opgesteld voor selectie en benoemingen van externen en dat het algemeen bestuur	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	regelmatig wordt geïnformeerd. Het is goed dat dit wordt gedaan, maar het zou wenselijk zijn “regelmatig” meer te definiëren door bijvoorbeeld te vermelden dat dit iedere twee jaar wordt gedaan. Pagina 8, punt 4.2 gaat over de lunches van de voorzitter en de leden van het dagelijks bestuur. Er staat dat geen lunches worden geaccepteerd die geen waarde hebben voor het waterschap, tenzij het behoort tot de uitoefening van de functie en de aanwezigheid kan worden beschouwd als functioneel. Daar zou de tekst moeten stoppen. Er staat namelijk: “Indien dat laatste het geval is, legt de voorzitter, respectievelijk het lid van het dagelijks bestuur, de uitnodiging ter bespreking voor aan het dagelijks bestuur”. Het is erg veel als in iedere DB- of collegevergadering drie of vier lunches moeten worden besproken. Het is niet bekend hoe vaak een lunch plaatsvindt met een gedeputeerde of wethouder van deze regio. Misschien komt het nooit voor. Aan de andere kant wordt verwacht dat een sterk netwerk wordt opgebouwd voor het waterschap en dat het mogelijk is iets te betekenen op het moment dat zich wat afspeelt. Op pagina 9, bij punt 5.4 staat: “Voor de toepassing van de artikelen 5.2 en 5.3 wordt onder buitenlandse dienstreis niet verstaan een dienstreis naar een Europese instelling of een dienstreis naar een buurwaterschap in het buitenland”. Dit zou puur overheid moeten zijn, want het is voor te stellen dat een keer naar een provincie of gemeente in België of Duitsland wordt gegaan. Dat hoeft niet persé een waterschap te zijn. Dat een lijst moet worden opgesteld waar iemand is geweest, is overdreven. Dit zijn de wenselijke aanpassingen. Deze zijn grotendeels tekstueel van aard. Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, vermeldt dat het mogelijk is een mening te hebben over de keuze van de teksten. Het valt op dat met de verordening en gedragscode wordt aangesloten bij wat in gemeenteland en de Provincie wordt gehanteerd. Het is goed herkenbaar. Het is goed dat daarbij wordt aangesloten. Het is ook goed dat er een stevig actueel juridisch kader is op basis waarvan de gedragscode en de verordening wordt verankerd. De dijkgraaf heeft uitgebreid toegelicht hoe het proces is verlopen, waar vandaan wordt gekomen en waar naartoe moet worden	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	gegaan. Mevrouw Kaanen gaf ook al aan dat het er uiteindelijk om gaat dat een soort antenne wordt ontwikkeld en dat vooral met elkaar in gesprek moet worden gegaan. De ervaring leert dat er altijd grijze gebieden zullen blijven. Dat is maar op een manier op te lossen, ook al gaat het over een werklunch of niet, namelijk door met elkaar in gesprek te gaan als er twijfel is of iets toelaatbaar is wat wordt gekregen of wordt gedaan. Ook moet er vooral de durf zijn om de collega's daarop aan te spreken. Er wordt gesproken over een keer in de twee jaar. Er zou graag jaarlijks het gesprek moeten worden aangegaan. Daarbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan het construct zoals dat in de vorige bestuursperiode is gehanteerd, onder de mooie naam "spiegelgesprekken". De bestuursleden uit de vorige bestuursperiode zullen beamen dat deze zeer interactief waren. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Noteborn</u>, verduidelijkt dat om de twee jaar werd gezegd, maar dat gaat over het afwegingskader voor de selectie en benoemingen van externen, maar niet over het eigen gesprek. Daar kan volledig worden aangesloten bij de heer Beckers, dat deze zeker elk jaar kunnen plaatsvinden. Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, constateert het weer eens te zijn met elkaar. Er wordt voorgesteld om jaarlijks een spiegelgesprek over het thema integriteit en gedragscode te organiseren, waarbij uit de actualiteit met elkaar in gesprek kan worden gegaan. Het is een goede suggestie om op 25 juni 2025 een start te maken met het gesprek, want het zijn inderdaad dode woorden als deze eenmaal zijn vastgesteld. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Borgers</u>, bedankt mevrouw Kaanen voor de introductie op dit thema. Er wordt ingestemd met de opmerking dat het geen blinde vlekken moeten worden. Er is al aangegeven dat het niet zwart of wit is, maar het zit in het grijze gebied, waarbij iedereen elkaar nodig heeft en waarbij het mogelijk is elkaar aan te spreken. In de introductie is vermeld twee jaar. Zo is de opdracht ingenomen van de werkgroep Integriteit. Het woord spiegelgesprekken is een goed woord en blijft gehanteerd. De reeks van vragen en	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	voorstellen van de heer Noteborn begint bij de apparatuur van het waterschap. Dat is inderdaad apparatuur van het waterschap. Wat thuis wordt gedaan, is aan de bestuursleden zelf. Up-to-date geldt voor de AB-leden en uiteraard ook voor de medewerkers en DB-leden. Jaarlijks wordt gevraagd of het allemaal nog klopt. Het is niet de bedoeling om te namen and shamen. Er wordt afgewacht tot met een mutatie wordt gekomen. Als dat wordt vergeten, dan kan tussentijds een mutatie worden doorgevoerd. Punt 2.3 gaat over een lid van het dagelijks bestuur en lid 3 van punt 2.3 gaat over de voorzitter. Vandaar het overleg met de commissaris van de koning. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Noteborn</u>, legt uit dat bij lid 1 wordt gesteld dat het uitoefenen van het ambt moet zijn voor het waterschap en niet dat daarmee een volgende baan wordt beoogd. Bijvoorbeeld dat een subsidie aan een regio wordt gegeven waar iemand probeert wethouder te worden of zoiets dergelijks. Lid 2 en 3 gaan over het gesprek daarover. Eerst het gesprek met de voorzitter. In het derde lid staat dat na aftreden de voorzitter het bespreekt met de commissaris van de koning. Daarbij is het de vraag wat de meerwaarde is als lid 1 als is opgeschreven. Is dat niet dubbelop? Portefeuillehouder, mevrouw <u>Borgers</u>, antwoordt dat de kaders worden gevolgd die zijn overgenomen. Het lijkt alsof het een volgorde is, maar dat is het natuurlijk niet. De <u>voorzitter</u>, de heer <u>Breugelmans</u>, vult aan dat elk artikel op zich staat. Het eerste is bedoeld voor de voorzitter, dat de leden van het dagelijks bestuur het aan de voorzitter melden. Het tweede gaat erover dat het lid van het dagelijks bestuur een opvolgende functie bespreekt met de voorzitter. De voorzitter van het dagelijks bestuur bespreekt een tussentijdse aanvaarding van een eigen functie met de gouverneur. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Noteborn</u>, vraagt zich alsnog af of dat nodig is.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	Portefeuillehouder, mevrouw <u>Borgers</u>, vermeldt dat bij punt 2.3, lid 4 “regelmatig” moet worden “iedere twee jaar”. Indien gewenst kan dat worden aangepast. Het is overgenomen uit de uitgangspunten. Dat is een voorstel aan het algemeen bestuur. Punt 4.2 gaat over de lunches. Hierbij gaat het vooral of het vriendschappelijke lunches zijn, want dat is wat anders. Als het functionele lunches zijn, dan geldt dat het indien nodig wordt gemeld. Regelmatig wordt er een broodje gegeten en is iemand aan het werk. Dan hoeft dat uiteraard niet te worden gemeld. Het gaat om de lunches die worden gekregen, waarvan iemand zelf denkt dat hierop een melding moet worden gedaan. De <u>voorzitter</u>, de heer <u>Breugelmans</u>, merkt op dat de vraag bij 4.2, lid 1 gaat over het laten vervallen van de laatste zin. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Noteborn</u>, kan ermee leven dat de laatste zin vervalt. Echter zoals de portefeuillehouder het uitlegt, geldt het alleen maar als iemand denkt dat het iets kan zijn, dan is ook acceptabel dat wordt gezegd dat niet iedere lunch of ieder broodje in het college wordt besproken. Het is goed als dat alleen wordt gedaan als iemand denkt dat het goed is om te spiegelen. Echter in de tekst staat het vrij dwingend en zegt dat het eigenlijk iedere keer moet worden gemeld als een broodje met iemand wordt gegeten. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Borgers</u>, merkt op dat het hierover gaat als wordt gezegd het is niet zwart of wit. Meestal voelt iemand het zelf aan of stelt een collega de vraag of het al dan niet moet worden gemeld. Als het niet om een functionele lunch gaat, maar het idee bestaat dat het moet worden gemeld, dan kan iemand dat openbaar maken in de vergadering. Bij punt 5.4 wordt een goede suggestie genoemd, welke wordt overgenomen. Het wordt breder dan buurwaterschap en wordt het ook een andere overheid. <i>Tweede termijn:</i> Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, vindt het jammer dat mevrouw Hilders afwezig is. De doorgestuurde e-mails zijn gelezen en de portefeuillehouder heeft daarop	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	gereflecteerd. Er is echter nog een aantal opmerkingen vermeld, waarvan de beantwoording graag was vernomen. Er staat een aantal onwaarheden of althans niet goed geformuleerde opmerkingen, maar ook zijn er nog vragen. Worden deze alsnog beantwoord en wordt voor de AB-vergadering hiervan een afschrift ontvangen? Mevrouw Hilders heeft aangekondigd dat het een bespreekstuk is. Wordt dan verder ingegaan op de e-mail? Portefeuillehouder, mevrouw <u>Borgers</u>, legt uit dat de vragen van mevrouw Hilders zijn verwerkt in het betoog en een aantal vragen is eruit gehaald. Deze zijn dus beantwoord. Het algemeen bestuur gaat zelf over de vraag of het een bespreek- of hamerstuk is. Er kan ervoor worden gekozen om naar aanleiding van het gesprek dit te doen. Het standpunt van de fractie AWP is bekend. Welke vraag is niet goed beantwoord? Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, zegt dat een antwoord is gegeven op het verhaal over de geloofsbrieven. Mevrouw Hilders heeft het ook over het bestaan van een parallelle en verticale structuur, wat in strijd is met de belofte en hoe dat valt te voorkomen. Dan is er een aantal opmerkingen waarop alleen de leden van de werkgroep antwoord kunnen geven. Ook is er de vraag over wat zij wil bespreken met BZK. Daarop was graag een reflectie van de portefeuillehouder gekregen. Er kan worden gezegd dat het een hamerstuk is, maar als een AB-lid aangeeft dat het een bespreekstuk is, dan is het een bespreekstuk. Het is niet noodzakelijk hiervoor aanwezig te zijn. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Borgers</u>, zegt dat het algemeen bestuur zelf over de laatste opmerking gaat. Wat betreft de vraag of BZK het stuk heeft gelezen, heeft de werkgroep bepaald dat het protocol en format van BZK is gebruikt. Het zou bijzonder zijn om te vragen wat wordt gevonden van het gebruik van de eigen uitgangspunten. De vraag over paralleliteit is niet begrepen. Als mevrouw Hilders of vertegenwoordiging van de fractie AWP aanwezig was geweest, dan was het mogelijk geweest een vraag te stellen.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	Er zou graag worden gevraagd wat hiermee wordt bedoeld en hoe zich dat verhoudt ten opzichte van de nota. De <u>voorzitter</u>, attendeert op de gelegenheid om tijdens de AB-vergadering eventuele wijzigingen van omschrijvingen te amenderen. De vraag is of het een hamer- of behandestuk is. Er is begrepen dat de fractie AWP het een behandestuk vindt en komt het tijdens de AB-vergadering terug op de agenda van behandeling. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Noteborn</u>, merkt op dat de portefeuillehouder heeft gezegd drie dingen over te nemen en als dat gebeurt dan is daarmee te leven en is het een hamerstuk. De <u>voorzitter</u>, zegt dat het terug zal komen in de AB-vergadering. Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, vermeldt als de toezegging wordt gekregen dat jaarlijks een spiegelgesprek zal plaatsvinden, dan is het een hamerstuk. Als de portefeuillehouder dat twee keer noodzakelijk vindt, dan is dat prima. Portefeuillehouder, mevrouw <u>Borgers</u>, houdt het bij 25 juni 2025. De <u>voorzitter</u>, zegt dat het onderwerp wordt behandeld in de AB-vergadering van maart 2025. Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de dijkgraaf.	
3.2	Ontwerpbesluit tot toetreding en wijziging inzake de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg Voorstel: 1. ten aanzien van het bijgevoegde ontwerpbesluit I: geen zienswijze indienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het dagelijks bestuur tot toetreding van het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg tot de GR HCL, met in achtneming van de ontwerpwijziging van de GR HCL;	Behoudens een tekstuele aanpassing, positief. Als hamerstuk agenderen voor het AB.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	2. ten aanzien van het bijgevoegde ontwerpbesluit II: geen zienswijze indienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het dagelijks bestuur tot wijziging van de GR HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet. Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u>, vertelt dat in september 2024 iemand van het Historisch Centrum Limburg uitgebreid heeft verteld wat het centrum allemaal doet. Het waterschap staat voor een uitdaging wat betreft het duurzaam en toekomstbestendig beheren van de archieven. Met de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling wordt toegang geboden tot gespecialiseerde kennis, met name op het E-depot, waarmee wordt ingespeeld op de digitalisering van het archiefbeheer. Enerzijds zorgt dat voor efficiëntie en kostenvoordelen ten opzichte van zelfstandig beheer, maar ook als inkopend cliënt bij het Historisch Centrum. Anderzijds brengt de doorontwikkeling van het archief, met name de implementatie van het E-depot, extra kosten met zich mee. Als het waterschap dat zal zou doen, dan geeft dat meer extra kosten dan wanneer dat samen met anderen wordt gedaan in de samenwerking, zoals deze voorligt. De toetreding betekent een structurele bijdrage op basis van inwoneraantal met voor het waterschap een correctiefactor ten opzichte van gemeenten en ook op basis van de archiefruimte die wordt ingenomen. Echter toekomstige investeringen in de digitalisering en beheer zijn onvermijdelijk. Vanwege wet- en regelgeving moet dat anders worden ingericht. Door lid te worden van de regeling wordt meer invloed gekregen op de strategische keuzes en kostenbeheersing, dan bij een losse dienstverleningsovereenkomst. De huidige dienstverleningsovereenkomst is 25% duurder dan wanneer wordt toegetreden tot de regeling. Dat voordeel op de reguliere dienstverlening wordt in elk geval binnengehaald door toe te treden. De toetreding voorkomt bovendien versnippering en zorgt voor een robuust beheer van zowel de fysieke, als digitale archieven. De toetreding beperkt zich op dit moment nog tot gemeenten in Zuid-Limburg, omdat deze al een dienstverleningsovereenkomst hebben. De gemeenten die al een dienstverleningsovereenkomst hebben, zijn als	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	eerste gevraagd om toe te treden, net als het waterschap. Vandaar dat het lijkt alsof het enigszins een Zuid-Limburs onderonsje met het waterschap is, maar uiteindelijk kan de ontwikkeling in de toekomst voor een veel sterkere verbreding van het Historisch Centrum en de deelnemers worden, net zoals BsGW is uitgegroeid tot een bijna Limburg-brede samenwerking. Met het besluit wordt een toekomstbestendige stap gezet, maar het vraagt financiële ruimte voor de verdere ontwikkeling. Zodra de consequenties goed in beeld zijn en exact bekend is wat de inrichting van E-depot gaat betekenen, wordt hierop teruggekomen. Een moderne en betrouwbare overheid moet het informatiebeheer op orde hebben. Met de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg wordt hieraan gestand gedaan. Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Teeuwen</u>, vindt het een goed plan om toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling, want dan is er wellicht meer grip op goed archiefbeheer. Het is ook kostenefficiënt. Ook is er een grotere garantie dat wordt voldaan aan hetgeen de Archiefwet vereist. Er kan volledig worden ingestemd met het voorstel. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, vindt het een goed en degelijk onderbouwd voorstel, waarmee akkoord wordt gegaan. Het wordt graag als hamerstuk gezien. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Kaanen</u>, vermeldt dat werd aangegeven, dat de toetreding 25% goedkoper is dan in het verleden het geval was. Volgens de presentatie die werd gehouden, werd 50.000 euro per jaar uitgegeven. Kan met mogelijke prijsstijgingen en dergelijke worden aangegeven hoeveel het precies gaat worden? Verder werd ook aangegeven dat het aan de buitenkant lijkt op een Zuid-Limburgse aangelegenheid en dat de gemeenten een dienstverleningsovereenkomst hadden. Kan iets meer worden verteld waarom het vanuit de historie vooral een Zuid-Limburgse aangelegenheid is? Bij agendapunt 3.2.3, bijlage 3, artikel 4, lid 3 staat: "Het Historisch Centrum Limburg voert bij de behartiging van de belangen, bedoeld in het eerste lid, de archiefverordeningen, het archiefbeleid en het	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	cultuurhistorisch beleid van de gemeenten mede uit". Waarom wordt het waterschap niet vermeld? Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u>, bedankt voor de uitgesproken steun. Dat is belangrijk in de stappen die worden gezet. De kosten aan het Historisch Centrum bedragen momenteel om en nabij 80.000 euro per jaar. Dat gaat terug naar 61.000 euro. Dat is ongeveer de genoemde 25%. De historie van het huis staat in de questions and answers vermeld en is daar terug te lezen. Maastricht heeft de Provincie en het Rijksarchief bij elkaar heeft gebracht. Daar is feitelijk de gemeenschappelijke regeling ontstaan. Van daaruit zijn anderen uit de omgeving van Maastricht aangehaakt op de afspraken. Zo is dat oorspronkelijk gestart. Het waterschap is alert op dit soort interessante samenwerkingen en is bijvoorbeeld ook in Zuid-Limburg bij het Gegevenshuis aangesloten. Met de gemeente Venlo is het waterschap ook een van de founders van de BsGW. Het waterschap is alert op waar samenwerking op grotere schaal op termijn meer op zal brengen. Bij de BsGW is dat aardig gelukt. Hopelijk wordt erop aangestuurd hoe de samenwerking kan worden verbreed, waardoor het mogelijk is de kosten nog meer met elkaar te delen. Dat is de uitdaging voor de toekomst. Het niet vermelden van het waterschap in het artikel kan naar verwachting worden gecorrigeerd. De vraag wordt ambtelijk meegenomen om dat in de overeenkomst te laten wijzigen. De <u>voorzitter</u>, constateert een toezegging op de correctie en dat het als hamerstuk naar de algemeen bestuursvergadering zal gaan. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, de heer <u>Freij</u>, merkt op dat mevrouw Hilders in de e-mail aangeeft dat zij de stukken van de commissie niet kan raadplegen en daarom zijn alle commissiestukken voor de fractie AWP bespreekstukken. Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Teeuwen</u>, heeft de opmerking ook gelezen en wil daartegen bezwaar maken. Als iemand de structuur van de vergadering wil beïnvloeden, dan moet die persoon aanwezig zijn en niet zomaar een e-mail sturen dat van alles een bespreekstuk wordt gemaakt.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, de heer <u>Freij</u>, kent het reglement van orde niet op dit punt en dat moet worden gehanteerd. De voorzitter kent het reglement van orde uiteraard wel. De <u>voorzitter</u>, vermeldt dat het reglement van orde hierop wordt nageslagen. 3.3 Positionering AB en ontwikkeling bestuursondersteuning Voorstel: - instemmen met de bijgevoegde rapportage van de werkgroep Ondersteuning Algemeen bestuur - 'Positionering Algemeen bestuur en ontwikkeling Bestuursondersteuning'; - besluiten tot implementatie van de in hoofdstuk 10 van de rapportage opgenomen voorstellen en de secretaris-directeur verzoeken tot uitvoering over te gaan; - instemmen met de in dit voorstel uitgewerkte financiële gevolgen van de voornoemde verbetervoorstellen en voor wat betreft de kosten waar in de begroting nog geen dekking voorhanden is besluiten tot het: - beschikbaar stellen van additionele middelen in 2025 ad € 109.000 ten laste van het overschot op de jaarrekening 2024 en indien dat niet toereikend is, ten laste van de algemene reserves, en; - beschikbaar stellen van additionele middelen voor de meerkosten 2026 (€ 30.000) en 2027 en verder (€ 5.000) en deze als autonome ontwikkeling opvoeren in de Kadernota en MJR 2026; - in Q2 van 2025 een verder uitgewerkte en concrete planning die rekening houdt met tijd, capaciteit, financiën, kansen en risico's voorleggen aan de werkgroep Ondersteuning AB; - op basis van de rapportage, voornoemde voorstellen en de aanbevelingen van de Rekenkamer, concluderen dat de werkgroep heeft voldaan aan de (door) haar gestelde vragen en opdrachten en instemmen met het verlengen van de opdracht van de werkgroep ondersteuning AB met één jaar teneinde het proces van uitwerking van de	Positief. Als hamerstuk agenderen voor het AB.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	verbetervoorstellen op gepaste wijze actief te volgen en waar nodig bij te sturen en de opdracht aan de werkgroep dienovereenkomstig wijzigen. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, de heer <u>Freij</u>, heeft het woord als voorzitter van de werkgroep. Het is de oordeelsvormende fase ten aanzien van het voorstel. Er wordt vooraf iets gezegd over de inbreng van de fractie AWP in de persoon van mevrouw Hilders, want er is een lange e-mail ontvangen. Mocht de indruk ontstaan dat de werkgroep hierover niet heeft gesproken, dan is dat onjuist. Er is namelijk op 14 januari 2025 een aparte vergadering belegd om over de inbreng te spreken. In feite heeft de werkgroep de vraag gesteld die ook bij oordeelsvormende vergaderingen zou moeten worden gesteld, namelijk aan welke voorwaarden moet het besluit voldoen om acceptabel te zijn. Dat is in verschillende bewoordingen aan mevrouw Hilders gevraagd en haar reactie was herhaald: "Er is geen enkele manier om mij voor zover te krijgen dit voorstel te steunen". Er is over haar inbreng meer dan uitgebreid gesproken. Als daaraan behoefte bestaat, dan kan in de eerste termijn inhoudelijk worden gereageerd op het stuk. Het behoeft verder geen toelichting, want op 5 februari 2025 heeft hierover een beeldvormende bijeenkomst plaatsgevonden. <i>Eerste termijn:</i> Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Van Mierlo</u>, heeft per e-mail een vraag ingestuurd en daarop is een reactie ontvangen van de bestuursondersteuning. De vraag ging over de fractieondersteuning. Wordt deze nog verder uitgewerkt? Komt er een nieuwe verordening fractieondersteuning over hoe daarover verantwoording dient te worden afgelegd? Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, vertelt in de werkgroep te zitten en het onderwerp in de fractie te hebben besproken. Vanuit de fractie zijn er vragen gekregen. Het wordt financieel een enorme stap gevonden, waarvan op voorhand niet de hoogte van de gewenste financiering bekend is en of de gewenste resultaten worden behaald. Er is de voorkeur dat gefaseerd in te voeren. Te beginnen met 50% in het eerste jaar, na een	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	jaar evalueren en dan de financiering via de voorjaarsnota laten verlopen. Er wordt gestaan voor een verdere professionalisering van de bestuursondersteuning. Debatrijk wordt volledig ondersteund. Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, zegt dat het een belangrijk stuk en kostbaar verhaal is. Het moet kostbaar zijn, want een goed functionerend algemeen bestuur is een kostbaar goed. Daarvoor moet worden gewaakt en er moet de durf zijn om daarin te investeren. De complimenten aan de werkgroep worden nogmaals uitgesproken en het vele werk dat is verricht. Er is nog een aantal vragen. Er komt een fractiebudget. Staat er iets over vrijheid van besteden en wat waar kan worden ingekocht? Het voorgesteld systeem van strippenkaart om ondersteuning in te kopen, is onduidelijk. Wat zijn de voorwaarden en hoe wordt de verantwoording geregeld? Verder is er de ondersteuning van de fractievoorzitter op basis van het declareren van de kosten. Waarom kunnen de fracties niet zelf beslissen en zelf de middelen beheren? Het is belangrijk dat wordt uitgewerkt in een goede verordening wat wel of niet is toegestaan met de middelen en vooral ook hoe dat uiteindelijk wordt verantwoord en gecontroleerd. Ook de accountant zal daar iets van moeten vinden. Kortom, het is een uitstekend stuk, er is hard gewerkt, maar er wordt uitgekeken naar de uitwerking. Er wordt gehecht aan een goede verordening over de besteding en verantwoording van de middelen. Er wordt ervan uitgegaan dat de omissie wordt gerepareerd, namelijk dat de fractievergoeding, de lumpsum vergoeding en de toegekende vergoeding per fractielid gelden voor alle samengestelde fracties na de formatie. Het plan is erg ambitieus. Wordt de vergaderdruk niet verhoogd met de bestuurlijke tweedaagse, reflectiemomenten met het algemeen bestuur en dagelijks bestuur en uitbreiding van het BOB-model? Wellicht is het verstandiger om toe te gaan naar een maandelijkse commissievergadering met maandelijkse bestuursvergaderingen en niet dat allerlei themavergaderingen extra worden toegevoegd. De <u>voorzitter</u>, vermeldt dat de werkgroep heeft bepaald dat als het een samenstelling is, dat het dan geldt als een fractie.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	In de verordening zal een aantal zaken beter worden verwoord en uitgewerkt. Er wordt een gevoelig punt geraakt over declaratie en kosten. Er is gemerkt dat het noodzakelijk is hierover explicieter te zijn. Dat zal voor een groot deel zijn terug te lezen in de verordening. De strippenkaart wordt aangeboden. In het presidium wordt teruggekomen op wat wel of niet collectief kan worden ingekocht. Wat betreft de tweedaagse en het BOB-model wordt een aantal zaken al gedaan. Binnenkort wordt geoefend met een rondetafel. De tweedaagse wordt inmiddels ingericht om daar ook reflectie te geven en te kunnen bieden voor elkaar. Hieraan wordt gewerkt en dat hoeft niet meteen met zich mee te brengen dat een andere vergaderstructuur wordt gekregen. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, de heer <u>Freij</u>, zegt dat in algemene zin nog best veel vatbaar is voor uitwerking. Op een aantal punten worden richtingen aangegeven en zijn het niet heel concrete voornemens. Belangrijk is de verordening die opnieuw wordt vastgesteld, waaraan ook ambtelijke bijstand is toegevoegd. Daarin wordt precies geregeld wat de heer Van Mierlo vraagt en wat andere sprekers ook vragen, namelijk de wijze waarop de middelen kunnen worden besteed en de wijze waarop deze moet worden verantwoord. Dat moet inderdaad zorgvuldig worden uitgewerkt. De heer Berger zegt dat het financieel een enorme stap is. Dat is het inderdaad in vergelijking tot wat het nu is, want dat is buitengewoon beperkt. Het is een kleine stap als wordt gekeken naar hoe het in andere bestuursorganen is geregeld. De Provincie gaat daar het meest ver in, want daar is het 40.000 euro per fractie en ongeveer 15.000 of 17.000 euro per fractielid. Daar is uiteraard wat anders te besturen dan in het waterschap. Het is inderdaad een grote stap vooruit, zeker als het wordt gezien in het licht van de huidige besteding van de middelen. Onlangs is in het presidium gesproken over de Verantwoording 2024 en dan is te zien dat drie fracties het budget nauwelijks gebruiken en drie fracties het budget bijna volledig gebruiken. Daarin is nog behoorlijk wat te ontwikkelen. Daarover wordt in het voorstel gezegd dat bestuursondersteuning gaat helpen ondersteunen bij het inzetten van de middelen. Er wordt geen aanleiding gezien om dat gefaseerd in te voeren. Er wordt ingegaan op de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	inbreng van de fractie AWP. In grote lijnen gaat het verder dan de opdracht aan de werkgroep strekte. Er zit een behoorlijk aantal politieke opvattingen in, die geen betrekking hebben op de opdracht die de werkgroep heeft genoteerd en uitgevoerd. Er zit ook een aantal zaken in welke door de werkgroep in het voorstel is opgenomen, onder andere de verordening waarvan mevrouw Hilders zegt dat het een eigen voorstel is. Dat klopt en dat is inderdaad overgenomen. Verder is er de vraag aan de werkgroep om dit als amendement bij het stuk te voegen. De werkgroep heeft bepaald dat dit zeker niet behoort tot de taak en rol van de werkgroep. Bovendien wordt een amendement ingediend tijdens de besluitvormende vergadering en die vindt later plaats. Wellicht wordt dan wat vernomen op dat niveau. Tot zover een algemene reactie op de inbreng van de fractie AWP. De <u>voorzitter</u>, kan zich voorstellen dat de heer Berger amendeert en dat naar aanleiding van de antwoorden toch nog iets wordt ingebracht. Verder is het reglement van orde is nageslagen wat betreft de vraag van de heer Teeuwen bij agendapunt 3.2. Lezende het eigen reglement, is er de mening dat het niet mogelijk is alles schriftelijk in te dienen als iemand niet aanwezig is. Dat is in ieder geval zoals het reglement wordt gelezen. Het kan altijd dat als iemand ziet dat stukken zijn gehamerd, dat deze weer worden geagendeerd. Daartoe worden de partijen uitgenodigd. De reden dat de voorzitter in het stuk integriteit, gedragscode en verordening een aantal vragen heeft beantwoord, heeft te maken met de toezegging in de werkgroep. Er wordt teruggegaan naar de vraag of agendapunt 3.2 wordt gehamerd of als besprekspunt wordt ingediend. Er wordt geconstateerd dat het onderwerp als hamerstuk wordt aangeboden aan het algemeen bestuur. Er wordt teruggegaan naar agendapunt 3.3 met de vraag of het als besprekstuk of hamerstuk wordt behandeld. Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, merkt op dat als LV50 met een amendement komt, dan wordt dat graag	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	eerst beoordeeld. Als de fractie van LV50 het een hamerstuk vindt, dan wordt daarbij aangesloten. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, heeft het commentaar ingebracht dat werd gekregen. Het is noodzakelijk voorzichtig te zijn met het geld dat wordt uitgegeven. De <u>voorzitter</u>, constateert dat het als hamerstuk wordt aangeboden in de vergadering van het algemeen bestuur.	
4	OVERIG	
4.1	Rondvraag en sluiting Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Van Mierlo</u>, komt terug op de opmerking van de heer Freij bij de start van de vergadering over ARDA. In de vergadering is gesproken over integriteit en het aanspreken op gedrag, spiegelgesprekken, voorbeeldgedrag en dergelijke. Wetende dat cyberrisico een van de meest onderschatte risico's is in de maatschappij en dat de medewerkers van het waterschap persoonlijk niet worden aangesproken over het wel of niet volgen van trainingen en het vertonen van bepaald gedrag, wordt verzocht om personen wel aan te spreken op het niet volgen van trainingen en het gedrag dat daarbij hoort. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Kaanen</u>, heeft in de vorige WBO-WZW-vergadering een opmerking geplaatst. Dat betreft wellicht zaken die binnen WZW worden behandeld, maar omdat zijzelf hierover een opmerking maakte, is het wellicht goed hierop te reageren. Er is namelijk gevraagd naar een samenhangend grondwater- en droogtebeleid. Door mevrouw Van Wersch is weliswaar een soort toezegging gedaan, maar hiervan is eigenlijk niets terechtgekomen. Wanneer wordt hierover concreet iets vernomen? De afgelopen weken is er in het nieuws sprake van een geopolitieke aardverschuiving. Het waterschap is een vitale infrastructuur. Wat gaat dit voor het waterschap betekenen wat betreft de verhoging van kosten, de problematiek rondom de grondstoffen, investeringen et cetera. Is het	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	waterschap voorbereid op alles wat in de omgeving is veranderd? Kan daarop een plan of reactie komen? Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, komt terug op het agendapunt verordening integriteit. In de inleiding werd gezegd, dat het een en ander in het reglement van orde is geregeld en dat is nu het geval in de nieuwe verordening. Betekent dit dat het reglement van orde moet worden aangepast? Is in een korte beschrijving aan te geven hoe de integratie WL – WBL verloopt? Is wellicht iets te zeggen over de invulling van de nieuwe directieleden? De <u>voorzitter</u>, legt uit dat de vraag over het gebruik van data eigenlijk een oproep is aan het algemeen bestuur zelf, namelijk naming and shaming of in ieder geval wie heeft het wel of niet gedaan en er kan nog een keer een oproep worden gedaan. Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u>, vindt het meest aansprekend als mensen uit zichzelf de verantwoordelijkheid nemen. Als vanuit de collectiviteit kan worden gemeld dat er vooruitgang in de zaak zit en de deelname naar 100% stijgt, dan is naming en shaming niet nodig. Als structureel wordt gezien dat een bepaalde groep te ver achterblijft, dan wordt in overweging genomen om elkaar te blijven aanspreken. Ieder kwartaal zal het structureel terugkomen in alle vergaderingen. De <u>voorzitter</u>, zal de vraag van mevrouw Kaanen over de toezegging WZW schriftelijk afwikkelen, want het is niet precies bekend welke toezegging dat is geweest. Wat betreft de vraag over geopolitieke aardverschuiving kan worden gezegd dat hiermee wel degelijk rekening wordt gehouden. Dit is ook terug te zien in de kadernota en uiteindelijk in de begroting. Het reglement van orde wordt aangepast. Wat betreft de vraag over de nieuwe organisatie, kan worden medegedeeld dat is gestart met de nieuwe organisatie WL. Dat was niet alleen een papieren start, maar ook meteen een start met de mensen op de juiste plek en juiste plek. Het was mogelijk op een laagdrempelige manier kennis te maken met de medewerkers. Dat werd zeer gewaardeerd. In de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	advies/besluit
	organisatie wordt hier en daar gemerkt dat het nog zoeken is. Er is opeens een nieuwe collega, maar dat is een vrolijke manier van zoeken, want er moet met elkaar worden uitgevonden waarvoor zij er ook alweer zijn. Er wordt toegezegd een informatiebrief te maken, zodat bekend is wie waar is gestart en waarom. Inmiddels is gestart met de werving van drie directeurs en de vierde staat open. De gesprekken lopen en binnenkort kan de stand van zaken worden gemeld. Dat zal ook in dezelfde informatiebrief worden gemeld, zodat het algemeen bestuur op de hoogte blijft van de ontwikkelingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> onder dankzegging voor de geleverde inbreng om 16.20 uur de vergadering.	

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Waterkeringen & Bestuur en Organisatie van

De secretaris,

De voorzitter,

S. Kern

S.M.M. Borgers